



## Арбитражный суд Республики Карелия

ул. Красноармейская, 24 а, г. Петрозаводск, 185910, тел./факс: (814-2) 790-590 / 790-625, E-mail: info@karelia.arbitr.ru  
официальный сайт в сети Интернет: http://karelia.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ

г. Петрозаводск  
12 октября 2018 года

Дело № А26-10168/2017

Резолютивная часть решения объявлена 10 октября 2018 года.

Полный текст решения изготовлен 12 октября 2018 года.

Судья Арбитражного суда Республики Карелия Шалапаева И.В.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Талановой А.А.,  
рассмотрев в судебном заседании материалы дела по иску общества с  
ограниченной ответственностью «САНА+» (ОГРН 1031000042193, ИНН  
1001148107, место нахождения: 185035, Республика Карелия, г. Петрозаводск, ул.  
Фридриха Энгельса, д. 10, пом.7)  
к федеральному государственному унитарному предприятию «Всероссийская  
государственная телевизионная и радиовещательная компания» (ОГРН  
1027700310076, ИНН 7714072839, место нахождения: 125040, г. Москва, улица  
Ямского поля 5-я, дом 19-21), Куликову Евгению Владимировичу  
о защите деловой репутации  
при участии:  
представителя истца Шмаеника В.А. (доверенность от 07.11.17)  
представителя ФГУП «ВГТРК» Миронова Н.А. (доверенность от 19.02.18)  
Куликова Е.В. (личность удостоверена) и его представителя Пальцевой Е.С.  
(доверенность от 01.07.18)

установил: общество с ограниченной ответственностью «САНА+» (далее - истец,  
Общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с иском к  
федеральному государственному унитарному предприятию «Всероссийская  
государственная телевизионная и радиовещательная компания» (далее – ВГТРК,  
Ответчик-1) и Куликову Евгению Владимировичу (далее – Ответчик-2):

- о признании не соответствующими действительности и порочащими  
деловую репутацию сведений, распространённых в эфире 29.06.2017 в программе  
«Вести в 20:00» на телеканале «Россия 1» с 20 час. 22 мин. 48 сек. мск до 20 час. 27  
мин. 20 сек. мск (с учётом уточнения в судебном заседании 08.11.17);

- об обязанности ФГУП «ВГТРК» в течение одного месяца с даты вступления  
решения в законную силу сделать опровержение сведений, не соответствующих  
действительности, аналогичным способом - в то же эфирное время, в той же  
программе «Вести в 20:00» в том же объёме, указав в начале опровержения, что 29  
июля 2017 года в программе «Вести в 20:00» на телеканале «Россия 1», в  
репортаже корреспондента Ольги Соловьевой были сообщены сведения, не

соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию ООО «САНА+», г Петрозаводск, а именно, фразы 1) «Сотни жителей Карелии обвиняют в мошенничестве крупного застройщика»; 2) «...Девять лет назад он купил квартиру у фирмы «САНА-плюс» за миллион двести... Фирма предложила взять жилье в рассрочку... Когда Сергей Александрович пришел закрывать кредит, компания вдруг предоставила новый договор, в нём квартира стоила на миллион дороже...»; 3) «...Подпись Кривошлыка на новом договоре проверил эксперт... Результат – это подделка...»; 4) «... Пострадавшими себя считают шестьсот человек... По крайней мере, столько подали иски против компании «САНА+» в суд Петрозаводска...»; 5) «Юристы рассказали, как действует схема... Клиент покупает жилье у «САНА-плюс» в рассрочку... Вместо банка заем предоставляет компания, аффилированная «САНА+»... В год фирма выдает более двухсот таких займов... Если юридическое лицо выдает кредиты, и эти кредиты не более пяти в год... не более пяти – это законно допустимая деятельность... Но если эта деятельность превышает более пяти займов в год, то это уже называется деятельностью... коммерческая деятельность по предоставлению займов... Этим могут заниматься либо банки, либо микрофинансовые организации... Ни «САНА+», ни её дочерние компании таковым не являются...»; 6) «...Стоимость квартиры и проценты отдельно прописаны не были... Обман вскрылся, когда клиентка собралась погасить кредит досрочно...», озвучив каждую фразу в отдельности и указав после озвучивания каждой фразы, что указанная информация не соответствует действительности и порочит деловую репутацию ООО «САНА+», разборчиво, с нормальным темпом речи, без снижения громкости, без наложения прочей аудиоинформации и иных искажений подачи голосовой информации, препятствующих её восприятию (с учётом уточнения в судебном заседании 17 июля 2018 года);

- об обязанности Куликова Е.В. удалить видеозапись с репортажем об ООО «САНА+» из программы «Вести в 20:00» от 29.06.2017 и разместить на главной странице группы «Строительный бизнес Петрозаводска» в социальной сети «ВКонтакте», а также под выложенной видеозаписью с репортажем об ООО «САНА+» из программы «Вести в 20:00» от 29.06.2017 объявление следующего содержания: «Видеозапись с репортажем об ООО «САНА+» вышедшая в рамках программы «Вести в 20:00» от 29.06.2017, удалена по решению Арбитражного суда Республики Карелия, как содержащая многочисленные не соответствующие действительности сведения, порочащие деловую репутацию компании»;

- о взыскании с ФГУП «ВГТРК» 10 000 000 репутационного вреда;

- о взыскании с Куликова Е.В. 4 000 000 репутационного вреда.

Исковые требования обоснованы ссылками на статьи 15, 152 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Кроме того, истец просил взыскать судебные издержки: нотариальные расходы на осмотр и обеспечение доказательств в сумме 20 000 руб. и затраты на подготовку лингвистического заключения в размере 73 045,64 руб.

В судебном заседании иск поддержан. Согласно объяснениям истца в составе выпуска программы «Вести» от 29 июня 2017 года в 20.00 в телеэфире на телеканале «Россия 1» вышел репортаж корреспондента Ольги Соловьевой о деятельности ООО «САНА+» и гражданах, приобретших квартиры у данной компании. Вырезанный репортаж в отдельности был распространен в сети Интернет Куликовым Е.В. в группе «СТРОИТЕЛЬНЫЙ БИЗНЕС

ПЕТРОЗАВОДСКА» в социальной сети «ВКонтакте» по адресу: [https://vk.com/kidalovo\\_sana?z=video-68154971\\_456239326%2F701081f543d55f8b89/](https://vk.com/kidalovo_sana?z=video-68154971_456239326%2F701081f543d55f8b89/)

Истец считает сведения, изложенные в оспариваемых фразах порочащими его деловую репутацию и не соответствующими действительности.

Ответчики иск не признали.

ФГУП «ВГТРК» в отзыве на исковое заявление (т.3 л.д.5-12, т.8 л.д.12-27) и в судебном заседании заявлены следующие возражения: истец не доказал факт распространения спорных сведений в прямом телевизионном эфире в средствах массовой информации (далее – СМИ), принадлежащих ответчику, а также в иных СМИ; указанные в исковом заявлении ссылки в сети Интернет либо не открываются, либо открывают видео с другими сюжетами; согласно протоколу осмотра доказательств от 25.07.17 представленные истцом доказательства были получены 25.07.17 с интернет сайта <http://www.vesti.ru>, без указания конкретного адреса ссылки в сети Интернет; в указанном нотариальном протоколе отсутствует информация о программе, использованной для скачивания и записи, о том, является ли эта программа лицензионной версией; отсутствие такой информации не позволяет проверить сюжет на наличие изменений в содержании и хронометраже, подтвердить его оригинальность, протокол не является допустимым и достоверным доказательством; оспариваемые сведения не являются предметом судебной защиты, так как не имеют отношения к истцу, не содержат сведений о совершении истцом действий порочащего характера и не соответствующих действительности; первая фраза не содержит упоминания об истце, его идентификационных данных и утверждения о нарушении истцом действующего законодательства, а является оценочным мнением автора в форме комментария о ситуации; вторая, третья, четвертая и шестая фразы не содержат утверждений о совершении противоправных действий именно истцом, или что он имеет к ним какое-либо отношение; пятая фраза не содержит сведений порочащего характера, является оценочным суждением специалиста в форме комментария о ситуации и не содержит утверждения о нарушении действующего законодательства истцом; из анализа фраз, приведенных истцом, следует, что смысловая нагрузка спорного сюжета носит информационный характер и посвящена актуальной теме обманутых дольщиков на территории Республики Карелия; сведения, распространенные Кривошлыком С.А., являются изложением его заявления, поданного в правоохранительные органы; комментарии работника ВГТРК являются выражением его личных суждений и оценок в форме замечаний в отношении ставших известных ему сведений, которые она делает как журналист, в связи с чем они не могут быть предметом судебного разбирательства; заключение специалиста-лингвиста не является допустимым доказательством, поскольку лингвист не приглашался в судебное заседание в порядке статьи 55.1 АПК РФ, а выводы в заключении о наличии состава правонарушений не относятся к компетенции лингвиста; истцом не доказаны факт наличия у него сформированной деловой репутации и наступление для него неблагоприятных последствий в результате распространения порочащих сведений, утраты доверия к его репутации или его снижение.

Ответчик Куликов Е.В. иск не признал. В отзыве на исковое заявление (т.3 л.д.13, т.4 л.д.1-5) и в судебном заседании заявлены следующие возражения: спорный видеосюжет в группе «Строительный бизнес в Петрозаводске» размещен не Куликовым Е.В.; Куликов Е.В. является создателем данной группы в

социальной сети в ВКонтakte, но не совершал действия по размещению видеоролика в группе; истцом не доказана причинная связь между репутационным вредом и распространением сведений, не соответствующих действительности; истец не доказал наличие положительной репутации фирмы «САНА+» на строительном рынке, учитывая, что в 2016-2017 годах на карельских сайтах вышли многочисленные публикации критического характера о деятельности истца; покупатели квартир у ООО «САНА+» признаны потерпевшими, и в рекомендациях Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека по итогам 16-го выездного специального заседания в Республике Карелия 8-10 февраля 2017 года отмечено недобросовестное поведение САНА; первая оспариваемая фраза соответствует действительности, так как 16.06.16 в отношении ООО «САНА+» возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 УК РФ – мошенничество, совершенное в особо крупном размере; вторая фраза соответствует действительности – в связи с тем, что при предоставлении рассрочки платежа стоимость квартиры и проценты не прописывались отдельно, покупатель воспринимал итоговую сумму (цена объекта+проценты) как реальную стоимость квартиры; подтверждено и заключение Кривошлыком С.А. нескольких договоров: от 05.12.06, от 11.01.08 и от 07.02.08; третья фраза соответствует действительности, что подтверждается заключением эксперта Ойнонен Н.В. в 2015 году и справкой об исследовании в 2014 году, согласно которым подпись на договоре выполнена не Кривошлыком; четвертая фраза не содержит сведений порочащего характера, поскольку в ней отсутствуют утверждения о нарушении закона либо о недобросовестности при осуществлении деятельности, само по себе обращение граждан в суд с исками к САНА не презюмирует виновность истца в нарушении законодательства; пятая фраза соответствует действительности, поскольку часть организаций и предпринимателей, входящих в группу САНА, осуществляют деятельность по предоставлению потребительских займов с залоговым обеспечением, при этом истец действительно не состоит в реестре микрофинансовых организаций; относительно шестой фразы сами сотрудники САНА не отрицали, что стоимость квартиры возрастала, поскольку в её цену закладывались дополнительные суммы за пользование денежными средствами на период рассрочки; часть фраз является оценочными суждениями, которые имели под собой фактологическую основу.

Заслушав объяснения представителей сторон, показания свидетелей, исследовав материалы дела, суд установил.

Разграничение компетенции по рассмотрению дел о защите деловой репутации между судами общей юрисдикции и арбитражными судами определяется в зависимости от того, к какой сфере деятельности истца относится возникший спор. В силу прямого указания пункта 7 части 6 статьи 27 АПК РФ дела о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности подведомственны арбитражным судам, независимо от субъектного состава участников правоотношений, из которых возник спор.

Поскольку оспариваемые сведения относятся к предпринимательской деятельности Общества, спор подведомствен арбитражному суду.

В соответствии с пунктом 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его

честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина и распространенные в средствах массовой информации, должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации (пункт 2 статьи 152 ГК РФ).

Если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, оказались после их распространения доступными в сети "Интернет", гражданин вправе требовать удаления соответствующей информации, а также опровержения указанных сведений способом, обеспечивающим доведение опровержения до пользователей сети "Интернет" (пункт 5 статьи 152 ГК РФ).

Гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, наряду с опровержением таких сведений вправе требовать возмещения убытков и компенсации морального вреда, причиненных распространением таких сведений (пункт 9 статьи 152 ГК РФ).

Правила статьи 152 ГК РФ о защите деловой репутации гражданина, за исключением положений о компенсации морального вреда, соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица (пункт 11 статьи 152 ГК РФ).

В пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" (далее – Постановление №3), разъяснено, что надлежащими ответчиками по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации являются авторы не соответствующих действительности порочащих сведений, а также лица, распространившие эти сведения.

Если оспариваемые сведения были распространены в средствах массовой информации, то надлежащими ответчиками являются автор и редакция соответствующего средства массовой информации.

Истец не считал необходимым привлечение О. Соловьевой ответчиком по делу (т.3 л.д.131).

Согласно абзацу 3 пункта 5 Постановления №3, если истец предъявляет требования к одному из надлежащих ответчиков, которыми совместно были распространены не соответствующие действительности порочащие сведения, суд вправе привлечь к участию в деле ответчика лишь при невозможности рассмотрения дела без его участия.

Дело рассмотрено судом с заявленным составом ответчиков.

Как указано в пункте 7 названного Постановления, обстоятельствами, имеющими в силу [статьи 152](#) Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках,

публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщении в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Судам следует иметь в виду, что в случае, если не соответствующие действительности порочащие сведения были размещены в сети Интернет на информационном ресурсе, зарегистрированном в установленном законом порядке в качестве средства массовой информации, при рассмотрении иска о защите чести, достоинства и деловой репутации необходимо руководствоваться нормами, относящимися к средствам массовой информации.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Решение об удовлетворении иска о защите чести, достоинства и деловой репутации выносится судом в случае установления совокупности трех условий: сведения должны носить порочащий характер, быть распространены и не соответствовать действительности. При этом заявитель обязан доказывать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, и порочащий характер этих сведений. На ответчиков же возложена обязанность доказать, что распространенные им сведения соответствуют действительности (пункт 9 Постановления №3).

Подтверждая факт распространения оспариваемых сведений, истец представил нотариально оформленные протоколы осмотра доказательств (т.1 л.д.69-112) – информационных видеоресурсов, опубликованных в электронном виде в информационно-телекоммуникационной сети общего пользования Интернет и доступных к просмотру.

В протоколе осмотра доказательств от 25.07.17 (т.1 л.д.69-90) отражена последовательность действий по осмотру информационного ресурса на страницах сайта, расположенного по адресу <http://www.vesti.ru>; по фиксации видеозаписи вечернего (20:00) выпуска программы «Вести» от 29 июня 2017 года, размещенной на портале Vesti.ru; по ссылке на место хранения просматриваемого видео осуществлена его запись на DVD+R диск Verbatim; в процессе записи файлу автоматически присвоено имя 081.mp4.

В протоколе осмотра доказательств от 28.07.17 (т.1 л.д.91-112) отражена последовательность действий по осмотру информационного ресурса на страницах сайта, расположенного по адресу <http://vk.com>; по фиксации наличия видеозаписей вечернего (20:00) выпуска программы «Вести» от 29 июня 2017 года, размещенных на страницах указанного сайта; выполнен переход по ссылке «Строительный бизнес Петрозаводска»; на открывшейся странице - для просмотра выбрана и воспроизведена видеозапись под записью 30 июня в 20:00 «СКАНДАЛ: «САНА» ПОПАЛА В «ФЕДЕРАЛЬНЫЕ НОВОСТИ»; выполнена запись с экрана монитора с использованием указанных в протоколе оборудования и программы по ссылке на

место хранения просматриваемого видео; осуществлена его запись на cd+r 52x; указано имя, автоматически присвоенное файлу в процессе записи.

Оба протокола содержат сведения о технических средствах, примененных при осмотре и записи, и использованных программах для доступа к информационной сети Интернет.

Конверты с дисками приложены к протоколам.

Согласно справке нотариуса нотариального округа города Петрозаводска Чеботарева С.Б. от 18.07.18 (т.8) при совершении нотариальных действий по обеспечению доказательств, оформленных протоколами осмотра доказательств от 25 и 28 июля 2017 года, запись видеoinформации осуществлялась средствами записи на оптический носитель штатно встроенный в операционную систему Windows 7. Сведения о лицензии: код продукта 00371-OEM-9091207-18770.

В силу части 5 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, подтвержденные нотариусом при совершении нотариального действия, не требуют доказывания, если подлинность нотариально оформленного документа не опровергнута в порядке, установленном [статьей 161](#) настоящего Кодекса, или если нотариальный акт не был отменен в [порядке](#), установленном гражданским процессуальным законодательством для рассмотрения заявлений о совершенных нотариальных действиях или об отказе в их совершении.

В судебном заседании записанный на диск репортаж воспроизведен, оспоренные истцом сведения в репортаже прозвучали.

Оспаривая факт выхода репортажа в эфир, ВГТРК не представила доказательства, подтверждающие, что в указанное время в программе «Вести» проходил другой сюжет, или что запись, представленная истцом, отлична от репортажа, вышедшего в эфир. Возможность представления таких доказательств у ответчика существовала.

В силу статьи 34 Закона РФ «О средствах массовой информации» в целях обеспечения доказательств, имеющих значение для правильного разрешения споров, редакция радио-, телепрограммы обязана: сохранять материалы собственных передач, вышедших в эфир в записи; фиксировать в регистрационном журнале передачи, вышедшие в эфир. В регистрационном журнале указываются дата и время выхода в эфир, тема передачи, ее автор, ведущий и участники. Сроки хранения: материалов передач - не менее одного месяца со дня выхода в эфир; регистрационного журнала - не менее одного года с даты последней записи в нем.

Исковое заявление поступило в суд 4 октября 2017 года. Досудебная претензия получена Ответчиком-1 29.08.17 (т.1 л.д.116, 117, 121). Как минимум, по состоянию на указанные даты не истек срок хранения регистрационного журнала передач.

Факт распространения оспариваемых сведений суд считает доказанным.

В соответствии со [статьей 10](#) Конвенции о защите прав человека и основных свобод, [статьей 29](#) Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, и с позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке [статьи 152](#) ГК РФ, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть

проверены на предмет соответствия их действительности (пункт 9 Постановления № 3).

Оспариваемые выражения являлись объектом лингвистического исследования на предмет определения формы высказывания, проверяемости фраз на соответствие действительности, содержания в них сведений, негативно характеризующих ООО «САНА+».

Согласно заключению кандидата филологических наук, Мачульской С.А., имеющей девятнадцатилетний стаж работы по специальности, (т.1 л.д.22-61) утверждение о фактах всегда основано на знаниях, которыми обладает говорящий. Утверждения о фактах подлежат верификации – проверке на действительность (т.1 л.д.27). Исследуемый медиатекст представляет собой критический публицистический материалы, имеющий особую – разоблачительную – целеустановку. Этим предопределяется выбор композиции, вербальных и невербальных средств. Информация, распространяемая корреспондентом О. Соловьевой, подается как ее знание и автоматически, другими словами, бессознательно воспринимается аудиторией как истинная. Негативная информация в анализируемом видеоматериале имеет не только собственно лингвистические характеристики, но и экстралингвистические (внеязыковые) особенности, которые связаны с устной формой выражения. В частности, подача информации в ритмо-темповом и интонационном отношении отличается категоричной, констатирующей манерой изложения, характерной для утверждения о фактах (т.1 л.д.35-36).

В вводной части, представленной ведущим, обозначена проблема, по сути являющаяся тезисом для последующего разворачивания серии доводов (аргументов): «Сотни жителей Карелии обвиняют в мошенничестве крупного застройщика // Все они купили квартиры в новостройках // Условия были выгодными / цена значительно ниже рыночной / доступная ипотека и минимум бюрократии // Однако позже оказалось / что вместе с квадратными метрами люди приобрели себе ещё и крупные проблемы // Некоторые покупатели уже остались и без жилья / и без денег / но зато с долгами» (л.д.36).

Именно из репортажа зрители узнают, кто именно подразумевается под крупным застройщиком, обозначенным в тезисе. На протяжении всего анализируемого фрагмента используется прямая номинация фирмы. При общей продолжительности фрагмента – 5 минут 30 секунд, наименование компании «САНА+» употребляется 14 раз... Высокочастотное упоминание названия «САНА+» преследует цель постоянно обращать внимание зрителя на связь данной строительной организации с отрицательно оцениваемыми в обществе действиями (мошенничеством), тем самым косвенно указать на преступную деятельность (т.1 л.д.39).

В отношении фразы «Сотни жителей Карелии обвиняют в мошенничестве крупного застройщика» Мачульской С.А. отмечено, что фраза не только задает тему всей последующей информации, но и формирует общий негативный тон; содержит информацию о большом количестве лиц, которые стали жертвами «крупного застройщика»; тесно связана со всем последующим контекстом (репортажем), раскрывается им и иллюстрируется; высказана в форме утверждения о факте; может быть подвергнуто верификации (т.1 л.д.41-42).

По результатам лингвистического исследования фраз «Девять лет назад он купил квартиру у фирмы «САНА-плюс» за миллион двести // Фирма предложила взять жилье в рассрочку // Когда Сергей Александрович пришел закрывать кредит /



компания вдруг предоставила новый договор / в нём квартира стоила на миллион дороже» в заключении приведены следующие выводы: журналист утверждает, что компания «САНА+» самопроизвольно и безосновательно заменила прежний, заключенный с гражданином договор, увеличив стоимость квартиры; с точки зрения любого дееспособного гражданина, это сведения о совершении юридическим лицом действий, направленных на обман клиента путем подлога документов. Такая информация негативно характеризует ООО «САНА+» как совершившее поступок, противоречащий общепринятым морально-этическим нормам и, возможно, нарушающий действующее законодательство; информация носит фактический характер, в ней раскрываются конкретные факты в форме утверждения, которые могут быть верифицированы (т.1 л.д.42-44).

Фразы «Подпись Кривошлыка в новом договоре проверил эксперт // Результат / это подделка» продолжают авторскую аргументацию противоправной деятельности «САНА+» в описании первой конфликтной ситуации; допускают их проверку на соответствие действительности и возможность установить степень достоверности (т.1 л.д. 44-45).

Фразы «Пострадавшими себя считают шестьсот человек // По крайней мере столько подали иски против компании «САНА+» в суд Петрозаводска» фактологически раскрывают тезис «Сотни жителей Карелии обвиняют в мошенничестве крупного застройщика»; информация используется автором для фактического обоснования негативной оценки деловых качеств ООО «САНА+»; информация в исследуемых фразах выражена в форме утверждения, её верификация возможна (т.1 л.д.46-47).

По результатам лингвистического исследования фраз «Юристы рассказали / как действует схема // Клиент покупает жилье у «САНА-плюс» в рассрочку // Вместо банка заем предоставляет компания / аффилированная «САНА+» // В год фирма выдает более двухсот таких займов // Если юридическое лицо выдает кредиты, и эти кредиты не более пяти в год / не более пяти / это законно допустимая деятельность // Но если эта деятельность превышает более пяти займов в год / то это уже называется / деятельность / коммерческая деятельность по предоставлению займов // Этим могут заниматься либо банки / либо микрофинансовые организации // Ни «САНА+» / ни её дочерние компании таковым не являются» в заключении изложены следующие выводы: с точки зрения любого дееспособного гражданина, данная информация интерпретируется как сообщение о совершении ООО «САНА+» действий, обладающих признаками преступления (незаконная банковская деятельность), а, следовательно, негативно характеризует ООО «САНА+» как лицо, предположительно нарушающее действующее уголовное законодательство; фразы «Юристы рассказали / как действует схема // Клиент покупает жилье у «САНА-плюс» в рассрочку // Вместо банка заем предоставляет компания / аффилированная «САНА+»» выражают мнение третьих лиц и не могут быть верифицированы; фразы, входящие в интервью юриста В. Шилика: «Если юридическое лицо выдает кредиты, и эти кредиты не более пяти в год / не более пяти / это законно допустимая деятельность // Но если эта деятельность превышает более пяти займов в год / то это уже называется / деятельность / коммерческая деятельность по предоставлению займов», высказаны в форме утверждения, но сами по себе не порочат деловую репутацию, так как являются общим рассуждением по заявленной тематике.

Фразы «Этим могут заниматься либо банки / либо микрофинансовые организации // Ни «САНА+» / ни её дочерние компании таковым не являются» высказаны в форме утверждения. Утверждение о факте коммерческой деятельности по предоставлению займов строительной организацией ООО «САНА+» и её дочерними компаниями – это косвенное обвинение в уголовном преступлении. Обе фразы допускают проверку на соответствие действительности (т.1 л.д.49-51).

Фразы «Стоимость квартиры и проценты отдельно прописаны не были // Обман вскрылся / когда клиентка собралась погасить кредит досрочно» содержат в форме утверждения фактологическую информацию относительно событий, действий, поступков, нарушающих законодательство и общепринятые нормы морали; последняя фраза входит в состав завершающего репортаж довода в пользу того, что ООО «САНА+» были совершены неблагоприятные или преступные действия, порицаемые обществом; высказана в форме утверждения о факте (т.1 л.д.52-53).

Содержащаяся в исследуемом фрагменте программы «Вести» характеристика ООО «САНА+» носит преимущественно негативный характер, действия компании представлены как неэтичные и, вероятно, нарушающие действующее законодательство (мошенничество, подделка документов, незаконная банковская деятельность). Общественный резонанс усиливается за счет распространения отрицательной информации федеральным телевизионным каналом (т.1 л.д.55).

Названное заключение не признается судом заключением специалиста применительно к статье 55.1 АПК РФ, поскольку оно выполнено до возбуждения производства по делу, в процессе рассмотрения дела суд не вызывал Мачульскую С.А. для получения консультаций.

Вместе с тем, согласно части 2 статьи 64 АПК РФ в качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, консультации специалистов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы. Суд принимает заключение в качестве письменного доказательства, позволяющего оценить оспариваемые сведения с точки зрения формы их изложения.

При оценке доказательства суд принимает во внимание, что оно содержит указание на используемые для лингвистического исследования методы, специальную литературу; выполнено лицом, компетентность которого в исследуемой области подтверждена дипломами о высшем образовании, о присуждении учёной степени кандидата филологических наук, аттестатом о присвоении учёного звания доцента (т.1 л.д.59-61).

Представленное истцом доказательство - выводы лингвиста относительно наличия в оспариваемых сведениях утверждений о фактах не опровергнуто ответчиками. Ходатайство о назначении судебной лингвистической экспертизы не заявлено.

Обозрев в судебном заседании приложенную к нотариальному протоколу видеозапись репортажа, суд приходит к выводу о фактологическом характере оспариваемых сведений и возможности их проверки на соответствие действительности. Среди оспоренных в судебном порядке сведений можно выделить: информацию об обмане клиентов Обществом путем подделки договоров и введения в заблуждение; информацию о массовых (не менее 600) обращениях в

суд за защитой от недобросовестных действий Общества; информацию о ведении Обществом, не являющимся банковской или микрофинансовой организацией, коммерческой деятельности по выдаче займов.

Таким образом, сведения, оспариваемые Обществом по настоящему делу, представляют собой информацию о незаконном и недобросовестном поведении Общества, сформулированы в форме утверждений.

Исключением является оспариваемый фрагмент репортажа – интервью с юристом в виде общих рассуждений по тематике банковская деятельность (пятый из оспариваемых фрагментов).

За названным исключением, изложение остальной информации не указывает на то, что факты, описанные в ней, предполагаются автором или автор таким образом оценивает поведение истца. Избранный автором стиль изложения информации указывает на наличие описываемых фактов в реальной действительности, указывает на осуществление ООО «САНА+» противоправных действий.

В таком случае ответчики должны доказать, что распространенные сведения соответствуют действительности.

Ответчиком-2 представлен скриншот со страницы Интернет сайта <http://vesti.karelia.ru> от 25 июля 2016 года со статьей, содержащей интервью с заместителем руководителя Карельского Следственного Комитета Владимира Игнатенкова, в котором приведена прямая речь интервьюируемого: «На днях в отношении ООО «Сана+» возбуждено уголовное дело по части 4 статьи 159 Уголовного кодекса – мошенничество, совершенное в особо крупном размере. Этому предшествовало обращение граждан на личном приеме к руководителю Управления и проведенная проверка. Проводятся необходимые следственные действия. Больше пока сказать не могу, с момента получения нами коллективного обращения клиентов группы компаний «Сана» прошло совсем немного времени» (т.3 л.д.20-21). В дополнение представлено постановление от 22.03.17 о признании потерпевшим из материалов уголовного дела №012016120196, в установочной части которого указано об обмане потенциальных покупателей квартир, привлечении денежных средств не менее 40 граждан путем создания заведомо непонятной для приобретателя квартиры многоступенчатой схемы привлечения заемных средств, рассрочки и погашения суммы займа и о причинении материального ущерба одной из таких покупательниц квартир, признанной потерпевшей в рамках указанного уголовного дела (т.4 л.д.17-19).

Подтверждая массовый характер обращений о неправомерных действиях со стороны истца, Ответчик-2 представил справку Уполномоченного по правам человека в Республике Карелия о том, что за период с января по февраль 2017 года Уполномоченному поступило 34 обращения (включая коллективное) относительно ситуации с приобретением квартир у группы компаний САНА (т.4 л.д.20).

Ответчиком-2 представлены пять публикаций критической направленности относительно деятельности компаний группы САНА, размещенные на сайтах карельских интернет-изданий (т.4 л.д.8-16, 24-25), и содержащим сведения о митингах заемщиков группы компаний САНА в 2016 году.

Согласно информации, представленной Общественной палатой Республики Карелия от 25.10.17 (т.4 л.д.21), 15.06.16 Палатой был проведен круглый стол на тему «Строительство жилья в рассрочку: правовые риски граждан», в работе которого приняли органы власти Республики Карелия, юристы и заинтересованные

граждане, в обсуждении участвовали более 70 человек; одним из вопросов круглого стола была ситуация с заемщиками компании САНА+ и аффилированных с нею структур: обсуждался вопрос законности действующих схем по продаже жилья, обоснованность требований компании к семьям с несовершеннолетними детьми и инвалидами о выселении из единственного жилья.

Кроме того, Ответчиком-2 представлен скриншот со страницы сайта Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека с рекомендациями Совета от 14.07.17, выработанными по результатам выездного заседания в Республике Карелия 8-10 февраля 2017 года, в которых содержатся сведения о многочисленных обращениях граждан с жалобами на лишение более 100 семей жилья в результате деятельности группы компаний САНА (т.4 л.д.6-7).

Суд считает доказанным массовый характер обращений, выступлений о неправомерных действиях со стороны группы компаний.

Ответчики не представили доказательства того, что общее количество граждан, направлявших обращения в правоохранительные органы и выходявших на митинги, составляло не менее 200 человек. Однако ответчики доказали, что число обвинявших группу САНА приближалось к ста или более граждан.

В контексте применения статьи 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод ЕСПЧ пояснил, что свобода выражения мнения применяется не только к "информации" или "идеям", которые принимаются благосклонно, считаются безобидными или безразличными, но и к тому, что обижает, шокирует или причиняет беспокойство государству или любой части общества. Кроме того, журналистская свобода включает также возможность прибегнуть к некоторой степени преувеличения или даже провокации (постановление ЕСПЧ от 27.02.1997 Дело «Де Хаэс и Гийселс против Бельгии» (жалоба №19983/92)).

Суд отказывает в признании не соответствующими действительности сведений, изложенных в первом фрагменте «Сотни жителей Карелии обвиняют в мошенничестве крупного застройщика».

Второй и третий фрагменты «Девять лет назад он купил квартиру у фирмы «САНА-плюс» за миллион двести // Фирма предложила взять жилье в рассрочку // Когда Сергей Александрович пришел закрывать кредит / компания вдруг предоставила новый договор / в нём квартира стоила на миллион дороже», «Подпись Кривошлыка в новом договоре проверил эксперт // Результат / это подделка» неразрывно связаны между собой, поскольку касаются сюжета, связанного с приобретением квартиры Кривошлыком С.А. Фактически в этом сюжете действия истца трактуются как обман покупателя, выразившийся в подлоге договора и подделке подписи покупателя.

Подтверждая соответствие действительности сведений, сообщенных в третьей из оспариваемых фраз, Ответчиком-2 представлена справка об исследовании №1073 от 05.11.14 (т.3 л.д.22), выполненная главным экспертом ЭКЦ при МВД по РК Ойнонен Н.В. по материалам проверки КУСП №7573. Согласно пункту 1 справки проведенным комплексом исследований установлено, что подписи от имени Кривошлыка С.А. в договоре купли-продажи квартиры №93-3П/93 от 07.02.2008 года, акте приема-передачи квартиры от 2007 года выполнены, вероятно, не Кривошлыком Сергеем Анатольевичем, а другим(и) лицом(ами) с подражанием подписи Кривошлыка С.А.

Тем же экспертом в заключении эксперта 1812 от 18.09.15 (т.3 л.д.23-26), выполненному в рамках уголовного дела №01201512073 сделан вывод о том что подписи от имени Кривошлыка С.А. на шестом листе договора купли-продажи квартиры в кредит с рассрочкой платежа № 93-3П/93 от 11 января 2008 года, в приложении 1 (порядок оплаты) к договору и в акте приема-передачи квартиры от 11.01.2008 года выполнены не Кривошлыком Сергеем Анатольевичем (с учётом представленных образцов), а другим лицом, с подражанием подписи Кривошлыка С.А. или копирования напросвет «с предварительной тренировкой».

По запросу суда Следственным управлением Следственного комитета России по Республике Карелия представлены копии материалов уголовного дела №012015120173, касающиеся судебных экспертиз подписи Кривошлыка С.А., и копия постановления о прекращении указанного уголовного дела (т.4 л.д.40-83), возбужденного 9 июля 2015 года по факту фальсификации доказательств по гражданскому делу по иску ООО «ПГСтрой» к Кривошлыку С.А..

Следствием установлено, что Кривошлыком С.А. и ООО «САНА+», действовавшим в интересах ООО «ПГСтрой» заключен договор купли-продажи квартиры в кредит с рассрочкой платежа от 11.01.08. Стоимость квартиры – 1 733 000 руб., включая уплаченный по предварительному договору аванс в размере 890 000 руб. По условиям договора покупатель получил коммерческий кредит на приобретение квартиры, размер которого, порядок и сроки внесения платежей определены в приложении 1 к договору. В обеспечение исполнения обязательств покупателя квартира находится в залоге у продавца.

Заочным решением Петрозаводского городского суда от 11.05.10 удовлетворен иск ООО «ПГСтрой» к Кривошлыку С.А. о взыскании с последнего суммы неисполненных долговых обязательств – полного досрочного возврата суммы кредита и пени в общей сумме 1 321 590,08 руб.

Решением Петрозаводского городского суда от 17.01.12 обращено взыскание на заложенное имущество – приобретенную квартиру.

13.04.12 заочное решение от 11.05.10 отменено Верховным судом Республики Карелия, гражданское дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 10.07.13 иск повторно удовлетворен. С учётом увеличения исковых требований в пользу ООО «ПГСтрой» взыскано 1 743 485,50 руб.

Потерпевший Кривошлык С.А. ссылаясь на то, что при рассмотрении указанных гражданских дел ООО «ПГСтрой» представило договор купли-продажи квартиры от 07.02.08, который он не подписывал, при этом произошло увеличение цены, которое с ним не согласовывалось; утверждал, что согласованная им с ООО «САНА+» стоимость приобретаемой квартиры составляла около 1 240 000 руб.

Следствием установлено, что содержание находящегося в деле правоустанавливающих документов договора от 07.02.08 идентично содержанию договора от 11.01.08, за исключением пункта 1.4 (цена квартиры). В договоре от 07.02.08 цена квартиры 2 133 845,08 руб., включая уплаченный аванс в размере 890 000 руб. Остальные условия аналогичны. Согласно приложению 1 к договору от 07.02.08, с 15 февраля 2008 по 15 января 2013 покупатель обязан ежемесячно выплачивать в погашение кредита 20 724,75 руб., а всего выплатить 1 243 485,08 руб. При сложении указанной суммы с суммой внесенного аванса итоговая цена квартиры составляет 2 133 485,08 руб.

Следствием установлено отсутствие расхождений между приложениями к договорам от 11.01.08 и от 07.02.08; сделан вывод, что независимо от обстоятельств и причин составления договора от 07.02.08, итоговая цена квартиры для покупателя не изменилась и составляла 2 133 485,08 руб., аналогично договору от 11.01.08; установлено, что регистрационные действия в отношении объекта недвижимости совершались с участием Кривошлыка С.А., которому было выдано свидетельство о государственной регистрации права собственности на квартиру со ссылкой на договор от 07.02.08.

При обыске в офисе ООО «ПГСтрой» изъят договор задатка от 05.12.06 и проект договора купли-продажи без даты, в приложении к которому указана стоимость приобретаемой квартиры – 1 733 000 руб.

Экспертными заключениями от 20 июня, 21 июня, 4 июля 2017 года установлено, что договор задатка от 05.12.06, проект договора купли-продажи, договор купли-продажи квартиры в кредит с рассрочкой платежа от 11.01.08, договор купли-продажи квартиры в кредит с рассрочкой платежа от 07.02.08 подписаны Кривошлыком С.А.

Учитывая, что 05.12.06 Кривошлыком С.А. согласована стоимость квартиры 1 733 000 руб., следствие критически оценило показания потерпевшего о том что при подписании договора купли-продажи в 2008 году им была согласована цена около 1 240 000 руб.

8 августа 2017 года по делу вынесено постановление о прекращении уголовного дела ввиду отсутствия события преступления.

Следует отметить, что названным выше почерковедческим экспертизам, установившим подлинность подписи покупателя на перечисленных договорах, предшествовали: исследование, оформленное справкой от 05.11.14 (т.4 л.д.42); заключение эксперта №1812 от 21.09.15, заключение эксперта №94/П-1 от 13.04.16.

В заключении эксперта от 21.09.15 сделан вывод о подписании договора купли-продажи от 11.01.08 не Кривошлыком С.А., а другим лицом.

В заключении эксперта от 13.04.16 эксперт пришел к выводу о вероятном подписании договора купли-продажи квартиры с рассрочкой от 07.02.08 Кривошлыком С.А..

В заключении эксперта от 08.04.16 №93/П-1 эксперт пришел к выводу о вероятном подписании Кривошлыком С.А. договора купли-продажи квартиры от 11.01.08. Таким образом, на дату выхода репортажа в эфир уже существовали экспертные заключения от 21.06.17 и от 13.04.16, установившие принадлежность подписи на договоре от 07.02.08 Кривошлыку С.А.

Между тем, в спорном репортаже, вышедшем в эфир 29.06.17, продемонстрирована справка об исследовании от 05.11.14. В пункте 1 справки указано буквально следующее: «Подписи от имени Кривошлыка С.А. в договоре купли-продажи квартиры №90-ЗП/93 от 07.02.2008 года, акте приема-передачи квартиры от 26.04.2008 года, приложении №1 (порядок оплаты договора), акте приема-передачи квартиры от 2007 года выполнены, вероятно, не Кривошлыком Сергеем Анатольевичем, а другим(и) лицом(ами) с подражанием подписи Кривошлыка С.А. (т.4 л.д.42).

В отличие от указанного в справке вероятностного вывода, корреспондент ВГТРК, демонстрируя справку в репортаже, со ссылкой на эксперта, в форме категоричного утверждения заявила о подделке подписи покупателя в договоре.

Сведения, изложенные во втором и третьем фрагментах, не соответствуют действительности и являются порочащими.

Фразы «Пострадавшими себя считают шестьсот человек // По крайней мере столько подали иски против компании «САНА+» в суд Петрозаводска» фактологически раскрывают тезис «Сотни жителей Карелии обвиняют в мошенничестве крупного застройщика»; информация используется автором для фактического обоснования негативной оценки деловых качеств ООО «САНА+».

Ответчиком-2 представлены сведения о 14 гражданских делах 2017,2018 годов, в рамках которых выносились судебные решения о взыскании с граждан задолженности по договорам займа или купли-продажи с рассрочкой платежа в пользу компаний группы САНА и (или) обращении взыскания на предмет залога (т.8 л.д.28-32).

Истец представил анализ дел, находившихся в производстве Петрозаводского городского суда за период с 2010 года, ответчиком в которых являлась организация, входящая в группу компаний САНА (т.5 л.д.65-67). Приведенные в таблице статистические данные, принятые в качестве исходных для последующего анализа, ответчиками не оспорены и не опровергнуты. Общее количество таких дел за указанный период – 102. По 73 из них либо приняты решения об отказе в иске, либо заявление было возвращено заявителю, либо оставлено без рассмотрения, либо производство по делу было прекращено. Из оставшихся 29 дел часть находилась в стадии рассмотрения (по состоянию на ноябрь 2017 года, когда выполнялся анализ); большинство дел относилось к категории споров, не связанных с защитой прав потребителей; к указанной категории, согласно анализу относились три дела, решения по которым приняты не в пользу ответчика.

Кроме того, истцом представлены решения судов общей юрисдикции первой и апелляционной инстанций по пяти делам о взыскании в пользу компаний, входящих в группу САНА задолженности по договорам займа, купли-продажи с рассрочкой платежа и (или) обращения взыскания на заложенное имущество (т.7 л.д.48-54, 57-65, 67-86). При этом заявленные по некоторым из указанных дел встречные иски о признании договоров недействительными или незаключенными отклонены судами, как необоснованные и не соответствующие действующему законодательству (т.7 л.д.53, 59, 61, 80, 85).

Таким образом, ответчики не доказали соответствие действительности сведений, изложенных в четвертом оспариваемом фрагменте.

Относительно пятого фрагмента: «Юристы рассказали, как действует схема... Клиент покупает жилье у «САНА-плюс» в рассрочку... Вместо банка заем предоставляет компания, аффилированная «САНА+»... В год фирма выдает более двухсот таких займов... Если юридическое лицо выдает кредиты, и эти кредиты не более пяти в год... не более пяти – это закономерно допустимая деятельность... Но если эта деятельность превышает более пяти займов в год, то это уже называется деятельностью... коммерческая деятельность по предоставлению займов... Этим могут заниматься либо банки, либо микрофинансовые организации... Ни «САНА+», ни её дочерние компании таковым не являются...», - суд отмечает следующее.

Фрагмент состоит из интервью с юристом, рассуждающим на темы банковской и микрофинансовой деятельностью, и завершается утверждением журналиста о том, что истец не относится к числу указанных организаций.

Этот факт соответствует действительности и не оспаривается истцом. По мнению суда, сведения, изложенные в пятом фрагменте, не содержат обвинений истца в незаконной банковской деятельности.

Шестой фрагмент: «...Стоимость квартиры и проценты отдельно прописаны не были... Обман вскрылся, когда клиентка собралась погасить кредит досрочно...» относится к сюжету с приобретением квартиры Макаровой И.Ю.

Судом заслушаны показания свидетеля Макаровой И.Ю., пояснившей, что в 2011 году она заключила договор купли-продажи квартиры с рассрочкой платежа. Задаток был внесен в 2010 году. В договоре задатка стоимость квартиры была указана в размере 44 тыс. условных единиц, в договоре купли-продажи с рассрочкой платежа – 67 тыс. у.е (44 тыс.у.е + проценты). В 2013 году заключено дополнительное соглашение, согласно которому стоимость квартиры стала составлять свыше 91 тыс. у.е. После прекращения платежей из-за потери работы квартира была продана, а сама она признана банкротом. На вопрос истца пояснила, что просрочки платежей начались в 2011 году.

Судом установлено, что по результатам расследования уголовного дела №012016120196, возбужденного 18.07.16 по признакам преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 УК РФ, на основании коллективного обращения, подписанного в том, числе Макаровой И.Ю., Куликовым Е.В. и другими, следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации 18 июля 2017 года вынесено постановление о прекращении уголовного дела (т.3 л.д.93-120).

Из указанного постановления следует, что:

- из содержания коллективного обращения граждан следовало, что в период с 2010 года ООО «САНА+», действующее от имени третьих лиц, выступающих в качестве продавцов квартир, построенных организациями, входящими в группу компаний «САНА», а также в качестве организаций, предоставляющих денежные займы, путем обмана потенциальных покупателей о реальной конечной стоимости квартир, посредством создания заведомо непонятной для приобретателей квартир схемы привлечения заемных средств, создания условий, при которых покупатели квартир не могли исполнить взятые на себя обязательства, используя при расчётах условные денежные единицы, привлекли указанных граждан в качестве покупателей квартир в целях хищения принадлежащих им денежных средств;

- допрошенная в качестве потерпевшей Макарова И.Ю. пояснила, что: решение о приобретении выбранной квартиры она приняла добровольно; в 2010 году ею был подписан договор задатка, в котором цена квартиры определена в размере 44 865,27 у.е; в начале 2011 года заключен договор купли-продажи с рассрочкой платежа, согласно которому цена за квартиру была выше, при этом в САНА ей разъяснили, что при досрочной полной оплате цена будет равна первоначальной; цена устанавливалась в у.е, определенной в размере минимального в течение месяца, предшествующего платежу, курса евро, но не менее 44 руб.; в декабре 2012 года у нее возникли финансовые трудности, в связи с чем было заключено дополнительное соглашение о предоставлении ей финансовых каникул на шесть месяцев; все указанные договоры и дополнительные соглашения она подписывала лично, но не читала их, доверяя сотрудникам «САНА», которые говорили ей, что подписываемые договоры аналогичны тем, что она читала изначально; о том что полная стоимость квартиры составила 91 348,1 у.е, она узнала в 2014 году;



- допрошенный в качестве свидетеля Д. пояснил, что в 2011 году он приобрел квартиру, заключив договор с ООО «САНА+»; сначала был заключен договор задатка, затем договор купли-продажи и, кроме того, договор займа, в соответствии с которым он получал заем у ООО «Теплоэнергомонтаж» в лице ООО «САНА+», денежные средства в сумме 33 392,82 у.е. по курсу евро, но не менее 42 руб. за 1 у.е.; решение о приобретении квартиры принимал добровольно, с ценой был согласен; в последующем в связи с допущенными просрочками платежей по договору займа к нему был заявлен иск о взыскании задолженности;

- допрошенная Т. показала, что приобретала через ООО «САНА+» квартиру для себя, заключив договор купли-продажи с рассрочкой платежа с указанием цены в размере 86 280,47 у.е. при первоначальной цене, указанной в договоре задатка – 47 858 у.е.; в графике платежей цена квартиры и проценты за пользование денежными средствами продавца не были разделены; ей объяснили, что при досрочном внесении платы будет произведен перерасчет с уменьшением процентов;

- свидетель Куликов Е.В. показал, что в 2013 году решил приобрести квартиру; заключил с ООО «САНА-ПДК в лице ООО «САНА+» договор, по условиям которого ему во временное владение и пользование была предоставлена квартира, а он обязался приобрести право собственности на нее, выплачивая её стоимость в размере 158 381,87 у.е., по курсу евро, не менее 43 руб. за 1 у.е.; 31.10.14 было заключено дополнительное соглашение об изменении условий платежей, так как из-за повышения курса евро он не смог исполнять свои обязательства; условия договора перестал исполнять в апреле 2015 года; из-за просрочек платежей решением Петрозаводского городского суда от 29.09.15 с него была взыскана задолженность; решение о приобретении квартиры принимал самостоятельно; текст договора подробно не читал; все документы подписывал лично и добровольно; риски возможного изменения курса валюты понимал, но оценивал их как маловероятные;

- аналогичные пояснения по существу обстоятельств приобретения объектов недвижимости через ООО «САНА+», а также получения в заем денежных средств дали еще более 20 человек, подписавших коллективные, а также личные обращения в адрес правоохранительных органов, указав, что действиями ООО «САНА+» им причинен ущерб, обусловленный повышением цены договоров ввиду повышения курса евро;

- другие свидетели в количестве более 22, также подписавшие обращения в правоохранительные органы в отношении ООО «САНА+», аналогично описав обстоятельства заключения договоров купли-продажи и займа, сообщили, что действиями указанной организации вред им не причинен; они продолжают исполнять принятые на себя обязательства; ни у них, ни к ним претензий нет; решение о заключении договоров принимали самостоятельно, предмет договоров понимали;

- с 2008 года группа аффилированных юридических лиц и предпринимателей, инвестировали и возводили объекты жилой недвижимости, которая в последующем реализовывалась гражданам через ООО «САНА+», действующее от их имени на основании доверенностей и в соответствии с агентскими договорами;

- в период 2008-2015 годов этими организациями было возведено 8 жилых зданий (1368 квартир);

- часть организаций, входящих в указанную группу, предоставляло денежные займы на приобретение недвижимости, а также на иные цели;

- образующие указанную структуры фирмы, объединенные общим брендом «САНА», заключали договоры купли-продажи, купли-продажи с рассрочкой платежа, купли-продажи с использованием заемных денежных средств, договоры займа, договоры долевого участия в строительстве жилья, смешанные договоры найма и выкупа жилых помещений; однотипные договоры заключались на одинаковых условиях; содержание договоров не противоречило законодательству Российской Федерации;

- заключая договоры, граждане действовали добровольно, без принуждения, своей волей и в своем интересе; отсутствие у заемщиков (покупателей) возможности изменить одинаковые для всех условия договоров не лишало их возможности обратиться к иным лицам или организациям для заключения договоров на других условиях; часть свидетелей показала, что перед подписанием договоров они предварительно и заблаговременно ознакомились с условиями сделок, эти условия были им разъяснены; приобретение недвижимости с использованием заемных средств компаний было для них удобно, поскольку, в отличие от получения банковских кредитов, не требовало сбора значительного количества документов; многие банки отказывали в предоставлении кредитов;

- цена договоров и сумм займа определялась в условных единицах, соответствующих минимальному значению курса евро, округленного в меньшую сторону, за месяц, предшествующий платежу, но не менее установленного в договоре размера; данное условие указывалось на первой странице договора шрифтом, соответствующим основному тексту (за исключением текста, содержащего порядок расчёта у.е., выполненного шрифтом несколько меньшего размера); все опрошенные покупатели подтвердили, что данное условие они видели; все договоры содержат условие о валютной оговорке – цена договора отражена в сумме, эквивалентной условной единице, «привязанной» к курсу евро, оплата производится в российских рублях;

- при этом опрошенные лица пояснили, что при заключении договоров с определением цены в условных единицах они учитывали предшествующий стабильный курс валют, отсутствие значительного колебания курса на протяжении длительного времени, рассчитывали на его последующую неизменность, и пока курс не менялся – своевременно вносили платежи; проблемы с платежами возникли после роста курса евро в 2014 году;

- на основании информации с официального сайта Центрального Банка Российской Федерации, установлено, что в период с 11.01.14 по 01.01.14 курс евро колебался от 37 до 45 руб. за 1 евро; с января по октябрь 2014 года – от 45,06 до 54,63 руб. за 1 евро; с ноября по декабрь 2014 – с 52,72 до 84,59 руб. за 1 евро; с января по июнь 2015 года – с 54,74 до 78,79 руб. за 1 евро; с июля по декабрь 2015 года – с 61,56 до 81,15 руб. за 1 евро; с января по июль 2016 года – с 69,69 до 91,18 руб. за 1 евро;

- показаниями ряда свидетелей и представленными договорами подтверждено, что после повышения официального курса евро внесение ежемесячных платежей по договорам осуществлялось клиентами по курсу, установленному в группе компаний САНА, ниже официального, за исключением курса, который устанавливался для лиц, ненадлежащим образом исполнявшим обязательства по внесению платежей, но и для них курс не превышал официальный;

- приведенным в постановлении сравнительным исследованием условий договоров займа и информации, предоставленной банковскими организациями, осуществляющими деятельность на территории Республики Карелия установлено, что процентные ставки, предлагаемые группой компаний САНА по договорам займа в 2010-2015 годах были соотносимы с процентами по банковским кредитам, не имели существенного превышения над ними, напротив, находились у нижней границы диапазона ставок, предлагаемых банками;

- свидетельскими показаниями и представленными договорами подтверждено, что разница в стоимости при выборе (бронировании) квартиры и при заключении договора купли-продажи обусловлена способом оплаты, выбранным покупателем: при единовременной оплате цена оставалась прежней, при оплате в рассрочку – цена возрастала за счет суммы за пользование денежными средствами продавца на период рассрочки; о таком увеличении покупатель уведомлялись; при заключении договора задатка или бронирования потенциальному покупателю предоставлялся проект основного договора купли-продажи со сроком оплаты в течение трех месяцев; при отсутствии возможности оплаты в указанный срок заключался договор купли-продажи с рассрочкой платежа, с указанием цены выше первоначальной за счет включения платы за пользование денежными средствами продавца на период рассрочки; при досрочном внесении платежей производился перерасчет цены в меньшую сторону;

- всеми организациями группы компаний САНА обязательства по договорам исполнены: переданы квартиры, предоставлены денежные средства в заем; исполнение принято контрагентами; в отсутствие встречного предоставления организации группы компаний САНА стали применять к заемщикам и покупателем штрафные санкции, а затем обращаться в суд вплоть до обращения взыскания на заложенное имущество по договорам займа либо на приобретенные квартиры, находящиеся в ипотеке в силу закона;

- из числа лиц, подписавших коллективное обращение о совершении мошенничества, проблемы по возврату займов и внесению платежей возникли не у всех, в период 2010-2015 годов не менее 580 граждан в полном объеме исполнили денежные обязательства; иски направлены в суд в отношении граждан, допустивших значительные просрочки платежей, в том числе: Куликовым Е.В. – прекращение платежей с июня 2015, Макаровой И.Ю. – частичное не внесение платежей с апреля 2011 (то есть до резкого повышения курса евро), прекращение платежей с марта 2015, Н. – прекращение платежей с сентября 2014, В. – прекращение платежей с мая 2015, Д. – прекращение платежей с марта 2015 и т.д.; часть свидетелей показала, что в связи с возникшими сложностями по исполнению обязательств, им предоставлялись различные льготные условия для исправления ситуации: реструктуризация долгов, включая перевод из условных единиц в рубли;

- решениями Петрозаводского городского суда о взыскании задолженности с граждан, не исполнивших денежные обязательства, условия договоров купли-продажи, займа, залога признаны соответствующими законодательству Российской Федерации; установлены факты исполнения обязательств со стороны организаций группы компаний САНА и неисполнения встречных обязательств второй стороной договоров, в связи с чем удовлетворены иски о взыскании с граждан задолженности и обращении взыскания на квартиры, находящиеся в ипотеке;

- довод покупателей о том, что при заключении, в частности, договоров займа в условных единицах, было невозможно предвидеть резкое повышение курса евро,

не принят следствием в качестве обоснования того, что в отношении таких граждан было совершено мошенничество;

- следствием признано, что недопонимание частью покупателей существа заключенных договоров не означает совершения в отношении них мошенничества, при условии того, что граждане имели возможность ознакомиться с условиями сделок, в том числе, с привлечением юристов; принимая решение о заключении договоров на предложенных условиях, без консультации юриста, покупатели добровольно приняли на себя риски по сделкам, при том что в ходе следствия не установлено фактов совершения сотрудниками группы компаний САНА действий, направленных на введение в заблуждение относительно существа сделок и заключаемых договоров; сообщая о совершении в отношении них мошенничества, указанные лица фактически выражают несогласие с условиями ранее добровольно заключенных ими договоров;

- в ходе предварительного расследования в действиях сотрудников организаций, входящих в группу компаний САНА, не установлено признаков осуществления незаконной предпринимательской, в том числе, микрофинансовой или банковской деятельности при осуществлении систематической выдачи денежных займов, в том числе, ввиду предоставления названными компаниями в заём собственных, а не привлеченных средств;

- следственными органами констатировано, что проверками, проведенными налоговыми органами в отношении ряда организаций, входящих в группу компаний САНА, в том числе, ООО «САНА+», каких-либо серьезных нарушений, в том числе при заключении договоров купли-продажи, займа и порядка учёта поступающих по этим договорам денежных средств от граждан, не установлено.

По результатам расследования орган следствия установил отсутствие события преступления и прекратил уголовное дело.

Часть обстоятельств, изложенных в постановлении о прекращении уголовного дела, подтверждены и материалами арбитражного дела (т.7 л.д.11, 19-20). В частности, согласно справочной информации, представленной истцом, за период с 2010 по 2015 годы по 97 договорам купли-продажи с рассрочкой платежа, в связи с досрочным исполнением покупателями обязательств по внесению платежей, продавцом выполнен перерасчет цены договора в сторону уменьшения на общую сумму 849 589,6 у.е.

Ответчики не представили решения судов о признании недействительным заключенных договоров по признакам кабальных сделок (статья 179 ГК РФ) или сделок, заключенных под влиянием существенного заблуждения (статья 178 ГК РФ).

Таким образом, при расследовании уголовного дела не подтвержден факт умышленного введения в заблуждение клиентов компаний САНА, включая Макарову И.Ю.

Сведения об обмане, изложенные в шестом фрагменте, суд признает не соответствующими действительности.

Журналистская свобода включает возможность прибегнуть к некоторой степени преувеличения или даже провокации. Юридической гарантией этой свободы выступает не способ изложения мнения на определенном языке, а недопустимость такого ограничения гласности, которое приводит к лишению упомянутой свободы. Однако реализация последней не должна смешиваться со злоупотреблением правом на распространение информации с целью причинить

вред конкретному лицу - в этом и состоит законная цель допустимого (соразмерного) ограничения свободы, гарантированной Конвенцией (Постановление ЕСПЧ от 20 мая 1999 г. по делу "Бладет Тромсо и Стенсаас против Норвегии" (жалоба N 21980/93).

В постановлении ЕСПЧ по делу «Новая газета» и Милашина против Российской Федерации сказано, что гарантия, предоставленная журналистам [статьей 10](#) Конвенции в отношении освещения вопросов, представляющих общий интерес, применима при условии, что они действуют добросовестно и на точной фактической основе, представляя "надежную и точную" информацию в соответствии с журналистской этикой.

Основополагающая роль прессы в демократическом обществе заключается в обсуждении подобных вопросов, оповещении общественности о событиях и участии в дискуссии. При выполнении своей задачи "публичного контролера" пресса имеет право обращаться открыто и непосредственно к событиям, представляющим всеобщий интерес.

Тема, вынесенная на обсуждение в репортаже, представляла для общества значительный интерес.

Однако в рассматриваемом репортаже оспоренные утверждения корреспондента были допущены в контексте совершения истцом мошенничества, умышленного введения клиентов компании в заблуждение, подлога заключенных договоров.

В постановлении по делу «Новая газета» и Бородянский против Российской Федерации от 28.03.13 (жалоба №14087/08) Европейский суд напомнил, что [статья 10](#) Конвенции не гарантирует прессе совершенно неограниченную свободу выражения мнения, даже в отношении освещения вопросов, представляющих серьезный публичный интерес. Пользуясь защитой, предоставляемой [Конвенцией](#), журналисты должны при выполнении своих обязанностей соблюдать принципы ответственной журналистики, а именно действовать добросовестно, предоставлять точную и надежную информацию, объективно отражать мнения лиц, участвующих в публичной дискуссии, и воздерживаться от стремления к явной сенсационности.

Участвуя в дебатах, представляющих общественный интерес, журналисты имеют право прибегать к преувеличениям, пока они не переступают границы допустимой критики ([Постановление](#) Европейского Суда по делу "Веллутини и Мишель против Франции" (Vellutini and Michel v. France) от 6 октября 2011 г., жалоба N 32820/09).

Несмотря на социальную значимость поднятой темы, смысл, заложенный в оспоренные фразы, признанные судом не соответствующими действительности, в контексте репортажа фактически сводился к обвинению истца в противоправных действиях. Между тем, в отсутствие вступившего в законную силу приговора суда, устанавливающего совершение преступления сотрудниками группы компаний САНА, распространение таких сведений недопустимо.

Опровергая довод ответчика Куликова Е.В. об отсутствии у истца и входящих в группу компаний САНА лиц положительной деловой репутации на строительном рынке, истец пояснил, что группа компаний САНА ни разу не допустила пропуск срока ввода объектов в эксплуатацию; не имеет состоявшихся судебных решений о доначислении налоговых платежей; первой в Петрозаводске стала осуществлять квартальные (комплексные) застройки; первой в Петрозаводске применила квартальное расселение при строительстве; первой начала осуществлять

строительство многоквартирных жилых домов по монолитной технологии; первой в Петрозаводске стала применять крышные газовые котельные; первой стала предоставлять полный спектр услуг: проектирование – девелопмент – строительство – управление и обслуживание зданий; в связи с финансовыми затруднениями города, при сдаче музыкальной школы (пр. Первомайский, 4), безвозмездно были переданы около 100 кв.м; являлась учредителем СРО «Объединение строителей Карелии» (т.5 л.д.1-2).

В Реестре граждан, чьи денежные средства привлечены для строительства многоквартирных домов и чьи права нарушены, отсутствуют сведения о застройщиках, входящих в группу компаний САНА (т.7 л.д.93-100).

Из представленных благодарственных писем за период с 2003 года (т.5 л.д.3-19), помимо благодарностей за добросовестный труд и качественное выполнение работ в строительном производстве, часть благодарностей выражена за безвозмездную помощь социальной направленности бюджетным учреждениям и по обустройству территории муниципального образования (т.5 л.д.6-8, 12, 19, 29-30). Кроме того, представлены отзывы строительных организаций, работающих в регионе и характеризующих САНУ как застройщика, создавшего большое количество объектов различного назначения, внедряющего передовые технологии, избегающего недобросовестной рекламы, открытого и доступного для профессионального диалога (т.5 л.д.22-23, 26-28).

Суд считает подтвержденным наличие у истца сформировавшейся положительной деловой репутации на строительном рынке региона.

Одним из доводов ответчиками заявлялось недоказанность того обстоятельства, что оспариваемые сведения касались именно истца.

Между тем, в самом репортаже неоднократно звучит фирменное наименование истца.

Ответчиком-2 представлено 7 договоров займа периода 2014-2016 годов (т.3 л.д.27-52, 57-67) займодавцем в которых является не истец, а другие компании группы САНА: ООО «САНА-СК», ООО «Проект Финанс», ООО «Первая ипотечная компания», ООО «С.Бухгалтерия», ООО «Недвижимость», ООО «СеверСтройИнвест», ООО «СККапитал», представителем которых в договоре указано ООО «САНА+», и один договор займа от 25.11.10, заключенный истцом от собственного имени (т.3 л.д.53-56).

Согласно сведениям, представленным Ответчиком-2, с ООО «САНА+» взаимосвязаны (аффилированы) 16 организаций, с наименованиями ООО «Недвижимость Петрозаводска», ООО «Северстройинвест», ООО «САНА-Строй», ООО «САНА», ООО «САНА Реал Эстейт», ООО «САНА СТ», ООО «САНА Инвест», ООО «Энигма», ООО «Финанс-Инвест», ООО «Первая ипотечная компания», ООО «Лифтстрой», ООО «ПГСтрой», ООО «Проект Финанс», ООО «СККапитал», ООО «Центральное залоговое общество», ООО «С.Бухгалтерия» (т.3 л.д. 14-16). Данное обстоятельство не оспаривается истцом, подтвердившим, что все перечисленные общества входят в группу компаний САНА.

С учётом представленных доказательств, суд принимает доводы истца о том, что он входит в группу компаний, условно называемых САНА, и для третьих лиц воспринимается как часть целого – группы компаний САНА. Очевидно, что в таком случае деловая репутация отдельных компаний группы влияет на репутацию всей группы САНА.

В части сведений, признанных не соответствующими действительности, требование истца к Ответчику-1 суд считает обоснованным и в порядке восстановления нарушенного права обязывает Ответчика-1 сделать опровержение.

Рассматривая требование о взыскании с Ответчика-1 10 000 000 руб. в счет компенсации репутационного вреда, суд учитывает следующее.

Вступление в силу с 01.10.2013 новой редакции [статьи 152](#) Гражданского кодекса, исключившей возможность компенсации морального вреда в случае умаления деловой репутации юридических лиц, не препятствует защите нарушенного права посредством заявления юридическим лицом требования о возмещении вреда, причиненного репутации юридического лица.

Данный вывод следует из [Определения](#) Конституционного Суда Российской Федерации от 04.12.2003 N 508-О, в котором отмечено, что отсутствие прямого указания в законе на способ защиты деловой репутации юридических лиц не лишает их права предъявлять требования о компенсации убытков, в том числе нематериальных, причиненных умалением деловой репутации, или нематериального вреда, имеющего свое собственное содержание (отличное от содержания морального вреда, причиненного гражданину), которое вытекает из существа нарушенного нематериального права и характера последствий этого нарушения ([пункт 2 статьи 150](#) Гражданского кодекса).

Под вредом, причиненным деловой репутации, следует понимать всякое ее умаление, которое проявляется, в частности в наличии у юридического лица убытков, обусловленных распространением порочащих сведений и иных неблагоприятных последствиях в виде утраты юридическим лицом в глазах общественности и делового сообщества положительного мнения о его деловых качествах, утраты конкурентоспособности, невозможности планирования деятельности и т.д. В бизнес-среде, ущерб деловой репутации означает умаление нематериального экономического актива, что лишает такого субъекта части преимуществ на рынке, снижает его прибыль, а в ситуации последующей продажи бизнеса негативно влияет на покупную цену бизнеса.

В данном случае, репутация компании пострадала в глазах ее действительной и потенциальной клиентуры. Данное обстоятельство подтверждается свидетельскими показаниями Чехониной А.Д., Войлоковой О.А., являющихся руководителями офисов продаж, аккредитованных у компании САНА, и пояснивших, что после выхода в эфир спорного репортажа клиенты в массовом порядке стали отказываться от договоров бронирования квартир; убедить их в благонадежности компании было невозможно; в ближайшие после выхода репортажа в эфир дни таких отказов было не менее 10.

Суду представлены дополнительные соглашения к четырем договорам бронирования квартир и участия в долевом строительстве о расторжении этих договоров по заявлению участников-граждан, а датированных июлем-октябрем 2017 года (т.8).

Согласно справке истца (т.8) в июле 2017 года количество проданных квартир уменьшилось более чем в два раза.

Суд считает доказанной причинно-следственную связь между выходом репортажа и умалением деловой репутации.

При определении размера компенсации репутационного ущерба суд учитывает степень вины нарушителя, требования разумности и справедливости, степень распространения недостоверных сведений.

Согласно сведениям о компании ВГТРК (т.1 л.д.133-139), федеральный телеканал Россия-1 входит в структуру компании, также как и государственный Интернет-канал «Россия», включая портал Вести.гу.

В общедоступных сведениях о компании ВГТРК, размещенных в сети Интернет по адресу <https://vgtrk.com/#page/221>, указано, что аудитория телеканала «Россия1» - 98,5% населения России и более 50 миллионов телезрителей в странах СНГ и Балтии, а портал Вести.гу занимает третье место среди ведущих информационных сайтов Рунета. Ежемесячная аудитория сайта составляет почти 17 млн. уникальных пользователей.

Общепризнанно, что аудиовизуальные средства массовой информации нередко оказывают гораздо более непосредственное и мощное воздействие, чем печатные средства массовой информации.

Вместе с тем, следует учесть, что журналистом была освещена тема, нуждавшаяся в общественном обсуждении; на дату выхода репортажа в эфир уголовные дела по заявлениям о мошенничестве и фальсификации доказательств еще находились в стадии расследования, производство по ним было прекращено в течение месяца после эфира.

С учетом всех обстоятельств дела исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению права истца, суд присуждает Ответчику-1 обязанность выплатить компенсацию причиненного вреда в размере 500 000 руб.

При рассмотрении требования к Куликову Е.В. суд учитывает следующее.

Обосновывая привлечение соответчиком Куликова Е.В., истец указывает, что Ответчик-2 является лицом, распространившим оспариваемые сведения в социальной сети ВКонтакте в группе «Строительный бизнес Петрозаводска».

Факт создания группы подтвержден Куликовым Е.В. в объяснении от 28.09.16, данном участковому уполномоченному Отделению полиции №3 УМВД России по г. Петрозаводску (т.1 л.д.20-21). Согласно объяснению после возникновения проблем с приобретенной квартирой к нему (Куликову Е.В.) обратился незнакомый мужчина с предложением создать группу в социальной сети для объединения пострадавших лиц; после получения согласия мужчина сказал, что ему нужна сим-карта, после чего Куликов Е.В. в салоне связи ТЕЛЕ-2 приобрел на свое имя сим-карту и передал мужчине; позднее в социальной сети ВКонтакте получил приглашение вступить в группу «кидалово-сана» (в дальнейшем переименована в группу «Строительный бизнес Петрозаводска»); он принял приглашение и вступил в группу; Алексей Белов ему не знаком.

Истец считает, что указанный в числе контактов в группе «Строительный бизнес Петрозаводска» Алексей Белов является Куликовым Е.В. (Ответчиком-2). В подтверждение представлены скриншоты со страницы группы (т.3 л.д.121-124)

Кроме того, истец обращает внимание на пользовательское соглашение ВКонтакте (т.7 л.д.104-113), согласно которому, если пользователем не доказано обратное, любые действия, совершенные с использованием его логина и пароля, считаются совершенными соответствующим пользователем (пункт 5.10); пользователь несет полную ответственность за свои действия, связанные с созданием и администрированием сообщества (пункт 5.13.7); обязан не предоставлять доступ другим пользователям к собственной персональной странице (пункт 6.1); пользователю запрещается регистрироваться в качестве пользователя от имени и вместо другого лица (пункт 6.3.1).



Из информации, представленной ООО «В Контакте» по запросу суда (т.4 л.д.84-85, т.5 л.д.47), следует, что: спорная видеозапись была размещена в социальной сети ВКонтакте в группе «Строительный бизнес Петрозаводска» не через зарегистрированную в указанной социальной сети персональную страницу Куликова Е.В.; сообщество «Строительный бизнес Петрозаводска» создано через персональную страницу в сети ВКонтакте, зарегистрированную на имя пользователя Алексей Белов; IP-адрес регистрации персональной страницы пользователя Алексея Белова отличен от IP последней активности пользователя с именем Алексей Белов; единственным случаем совпадения является совпадение IP-адреса регистрации персональной страницы с именем пользователя Алексей Белов и IP-адреса выхода 30.06.17 с id-страницы с именем пользователя Куликов Евгений. При этом у суда отсутствуют доказательства, что этот IP-адрес являлся статическим, а не динамическим (непостоянным, используемым в течение ограниченного промежутка времени и назначаемым автоматически при подключении к сети). В последнем случае не исключен вариант случайного совпадения IP-адресов.

Истцом представлена аудиозапись разговора двух мужчин, в котором один из них утверждает, что является Алексеем Беловым (т.8). Судом заслушаны свидетельские показания Шмаеника В.А., пояснившего, что разговор был записан на телефон участником беседы - неким Винокуровым, в последующем переписавшем запись на «флэшку», и передавшем последнюю адвокату свидетеля. В свою очередь, адвокат передал запись самому Шмаенику В.А. Свидетель пояснил, что узнал голос Куликова Е.В., так как тот ранее был его турагентом.

Копия записи представлена суду на CD-диске, заслушана в судебном заседании. Истец утверждает, что вторым участником беседы был Куликов Е.В.

Ответчики возражали против приобщения записи к материалам дела.

На вопрос суда Куликов Е.В. пояснил, что знает Винокурова, неоднократно разговаривал с ним на различные темы, но не помнит содержание всех разговоров и не знает, записывались ли они Винокуровым, поскольку никогда об этом не уведомлялся. Утверждал, что он не создавал группу под именем Алексея Белова; не является администратором группы «Строительный бизнес Петрозаводска»; объективно не имеет возможности изменять контент на странице указанной группы.

По правилам части 2 статьи 64 АПК РФ аудиозаписи допускаются в качестве доказательств. Вместе с тем, независимо от мотивов, по которым один из собеседников на представленной аудиозаписи признается, что он является А. Беловым, сам факт такого признания не означает, по мнению суда, что Ответчик-2 в действительности является администратором группы «Строительный бизнес Петрозаводска», выступая под именем пользователя Алексей Белов, то есть имеет возможность вносить изменения в содержание страницы.

Суд считает недоказанным факт размещения Куликовым Е.В. оспариваемого репортажа в сообществе «Строительный бизнес Петрозаводска».

Кроме того, распространение сведений, не соответствующих действительности и порочащих деловую репутацию, средством массовой информации посредством дословного воспроизведения сообщения, опубликованного другим средством массовой информации, не влечет применение мер ответственности в виде взыскания убытков, причиненных таким распространением (пункт 6 статьи 57 Закона о СМИ).

Хотя сайт, где был размещен репортаж, не зарегистрирован в качестве сетевого издания, суд полагает, что изложенное выше правило применимо по аналогии закона (пункт 1 статьи 6 ГК РФ).

Суд отказывает в удовлетворении иска к Куликову Е.В.

На основании изложенного, иск подлежит частичному удовлетворению.

Судебные расходы распределяются по правилам статьи 110 АПК РФ.

В подтверждение понесенных расходов истцом представлены: заключенный с кандидатом филологических наук, доцентом Мачульской С.А. договор от 18.07.17 на выполнение лингвистического исследования текста, с согласованной стоимостью услуг 57 471 руб. (включая НДС) и возложением на заказчика обязанности по уплате НДС, страховых взносов на пенсионное страхование в размере 12 643,62 руб., взносов на медицинское страхование в размере 2 931,02 руб. (т.1 л.д.62-63); акт приема-передачи работ в виде письменного заключения (т.1 л.д.64); доказательства перечисления Мачульской С.А. 50 000 руб. по платежному поручению №502 от 21.08.17 (т.1 л.д.65); доказательства перечисления НДС, страховых взносов на обязательное пенсионное и обязательное медицинское страхование в суммах, указанных в договоре (т.1 л.д.66-68). Итоговая сумма – 73 045,64 руб.

Кроме того, за совершение нотариальных действий по осмотру доказательств истцом перечислено нотариусу 13 000 руб. по платежному поручению №428 от 28.07.17 (т.1 л.д.114) и 7000 руб. по платежному поручению № 465 от 04.08.17 (т.1 л.д.115). Перечисленные суммы соответствуют указанным в протоколах осмотра (т.1 л.д.89, 112).

Размер судебных расходов подтвержден.

Руководствуясь статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### Р Е Ш И Л:

1. Удовлетворить иск частично.
  2. Признать не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию ООО «САНА+» сведения, распространённые в эфире 29.06.2017 в программе «Вести в 20:00» на телеканале «Россия 1» с 20 час. 22 мин. 48 сек. мск до 20 час. 27 мин. 20 сек. мск, в репортаже корреспондента Ольги Соловьевой, выраженные в следующих фразах:
    - 1) «...Девять лет назад он купил квартиру у фирмы «САНА-плюс» за миллион двести... Фирма предложила взять жилье в рассрочку... Когда Сергей Александрович пришел закрывать кредит, компания вдруг предоставила новый договор, в нём квартира стоила на миллион дороже...»;
    - 2) «...Подпись Кривошлыка на новом договоре проверил эксперт... Результат – это подделка...»;
    - 3) «... Пострадавшими себя считают шестьсот человек... По крайней мере, столько подали иски против компании «САНА+» в суд Петрозаводска...»;
    - 4) «...Стоимость квартиры и проценты отдельно прописаны не были... Обман вскрылся, когда клиентка собралась погасить кредит досрочно...»
- обязать федеральное государственное унитарное предприятие «Всероссийская государственная телевизионная и радиовещательная компания» в течение одного месяца с даты вступления решения в законную силу опровергнуть

признанные судом не соответствующими действительности сведения, аналогичным способом - в то же эфирное время, в той же программе «Вести в 20:00» с соблюдением положений частей 1 и 3 статьи 44 Закона РФ «О средствах массовой информации»;

3. Взыскать с федерального государственного унитарного предприятия «Всероссийская государственная телевизионная и радиовещательная компания» в пользу общества с ограниченной ответственностью «САНА+» 500 000 руб. в счет компенсации репутационного вреда; 86 045,64 руб. судебных издержек; 9 650 руб. расходов по госпошлине.

4. В удовлетворении остальной части иска отказать.

5. Решение может быть обжаловано:

- в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня изготовления полного текста решения в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд (191015, г. Санкт-Петербург, Суворовский проспект 65);

- в кассационном порядке в течение двух месяцев со дня вступления решения в законную силу – в Арбитражный суд Северо-Западного округа (190000, г. Санкт-Петербург, ул. Якубовича, 4) при условии, что данное решение было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражный суд апелляционной и кассационной инстанций через Арбитражный суд Республики Карелия.

Судья

Шалапаева И.В.