Судья Настенко Т.Н. Дело № 33-11240/2016 А-136г

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

22 августа 2016 года судебная коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда в составе:

председательствующего Гаус Т.И.

судей Абрамовича В.В., Крятова А.Н.

при секретаре Хорошевской О.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Гаус Т.И.

гражданское дело по иску Губайдуллина РЗ к Гопиенко АС о взыскании компенсации за незаконное использование авторских прав

по апелляционной жалобе Губайдуллина Р.З.

на решение Ачинского городского суда Красноярского края от 10 марта 2016 года, которым постановлено:

«В удовлетворении требований Губайдуллина РЗ к Гопиенко АС о защите авторских прав, взыскании компенсации морального вреда - отказать».

Заслушав докладчика, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Губайдуллин Р.З. обратился в суд с иском к Гопиенко А.С. о взыскании компенсации за незаконное использование авторских прав.

Требования мотивировал тем, что он является автором видеозаписей от 29 апреля 2015 года и 15 мая 2015 года, произведенных им на спортивных соревнованиях, проходивших 04 апреля 2015 года «чемпионат» в здании школы олимпийского резерва по самбо по адресу: <адрес> Отснятый им материал был смонтирован и размещен на его канале You Tube, под псевдонимом «с». Созданные им видеозаписи без его согласия были размещены ответчиком на его канале You Tube под псевдонимом «т» без ссылки об авторе видеозаписи. В связи с этим, истец обратился к команде You Tube с жалобой о нарушении его авторского права, после чего видеозаписи под псевдонимом т были удалены. В результате незаконных действий ответчика истец был лишен определенного количества просмотров видеозаписей на его канале, комментариев к видеозаписям, ответчик лишил его потенциальных подписчиков, в связи с чем, просит взыскать с Гопиенко А.С. в свою пользу компенсацию за нарушение его исключительных прав в размере 20 000 рублей.

Судом постановлено указанное выше решение.

В апелляционной жалобе Губайдуллин Р.З. просит решение суда отменить как незаконное и необоснованное, ссылаясь на то, что отснятые и смонтированные им видеозаписи являются объектом его авторских прав. Суд первой инстанции, оставив его ходатайство об отложении слушанием дела без удовлетворения, лишил его тем самым возможности предоставить дополнительные доказательства, что привело к вынесению незаконного и необоснованного решения. В силу территориальной отдаленности его места жительства от места нахождения Ачинского городского суда Красноярского края, а также то, что даты судебных заседаний назначались с небольшим временным интервалом 01 марта 2016 года и 10 марта 2016 года, у него отсутствовала возможность присутствовать при судебном разбирательстве, представлять доказательства. Полагает, что выводы суда о незаконности фото - и видеосъемки данного спортивного мероприятия, являются несостоятельными, поскольку ему (Губайдуллину Р.З.) не требовалось прохождения аккредитации и получения от организаторов данного мероприятия разрешения на съемку.

Губайдуллин Р.З. к Гопиенко А.С. о времени и месте рассмотрения дела по апелляционной жалобе извещены надлежащим образом, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, Губайдуллин Р.З. просил рассмотреть без его участия.

Проверив материалы дела, решение суда по доводам апелляционной жалобы согласно ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ, обсудив вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие не явившихся лиц, извещенных о времени и месте рассмотрения дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 04 апреля 2015 года в г. Кстов Нижегородской области проводились спортивные соревнования – «чемпионат», организатором которых являлись ООО «ООО» и принимающая чемпионат сторона – Федерация тхэквондо Кстовского района Нижегородской области.

Обращаясь с иском в суд, Губайдуллин Р.З. указывает, что на этих соревнованиях он произвел видеозапись соревнований, отснятый материал разместил 29 апреля 2015 года и 15 мая 2015 года на своем канале в You Tube под псевдонимом «с» в сети «Интернет», представив в подтверждение своих доводов скриншот экрана монитора и две видеозаписи.

Возражая против исковых требований, Гопиенко А.С. указал, что он в сети «Интернет» нашел видеозаписи о спортивных соревнованиях по тхэквондо, автор которых не был указан. Скопировал их и разместил на своем канале т в сети «Интернет» без указания ссылки на канал, с которого произведена копия видеозаписи.

Губайдуллин Р.З. обратился с жалобой к команде You Tube о нарушении его авторских прав, по результатам рассмотрения которой видеозаписи под псевдонимом т были удалены

Из представленных в дело истцом видеозаписей, исследованных судом, следует, что видеозаписи продолжительностью 1 минута 39 секунд и 2 минуты 48 секунд, размещенные Губайдуллиным Р.З. в сети «Интернет» 29 апреля 2015 года и 15 мая 2015 года на канале You Tube, содержат фрагменты соревнований с чемпионата России по тхэквондо среди студентов, проходивших в апреле 2015 года в <адрес>, с наложением музыкального сопровождения, в которых запечатлены спортсмены и тренер.

Разрешая заявленные исковые требования, дав надлежащую оценку доводам и возражениям сторон, суд первой инстанции пришел к выводу об отказе в удовлетворении иска Губайдуллина Р.З., исходя из того, что представленные в материалы дела видеозаписи являются результатом видеофиксации соревнований, созданы без использования творческого труда, носят исключительно информационный характер и не являются объектом авторских прав.

Судебная коллегия соглашается с указанными выводами суда, поскольку они основаны на правильном применении норм материального права и представленных сторонами доказательствах, которые исследованы судом и которым в решении дана надлежащая правовая оценка.

Так, защите в порядке, установленном главой 70 ГК РФ, подлежат авторские (интеллектуальные) права на произведения, относящиеся к науке, литературе и искусству.

[Статьей 1228 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_1228_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) предусмотрено, что автором результата интеллектуальной деятельности признается гражданин, творческим трудом которого создан такой результат.

В силу [ст. 1257 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_1257_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) автором произведения науки, литературы или искусства признается гражданин, творческим трудом которого оно создано. Лицо, указанное в качестве автора на оригинале или экземпляре произведения либо иным образом в соответствии с п. 1 ст. 1300 настоящего Кодекса, считается его автором, если не доказано иное.

В соответствии со [ст. 1259 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_1259_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения, в частности аудиовизуальные произведения.

Частью 1 [статьи 1263 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_1263_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) установлено, что аудиовизуальным произведением является произведение, состоящее из зафиксированной серии связанных между собой изображений (с сопровождением или без сопровождения звуком) и предназначенное для зрительного и слухового (в случае сопровождения звуком) восприятия с помощью соответствующих технических устройств. Аудиовизуальные произведения включают кинематографические произведения, а также все произведения, выраженные средствами, аналогичными кинематографическим (теле- и видеофильмы и другие подобные произведения), независимо от способа их первоначальной или последующей фиксации.

Согласно ст. 7 Федерального закона № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» к общедоступной информации относятся общеизвестные сведения и иная информация, доступ к которой не ограничен (ч.1).

Частью 1 статьи 5 указанного федерального закона предусмотрено, что информация может являться объектом публичных, гражданских и иных правовых отношений. Информация может свободно использоваться любым лицом и передаваться одним лицом другому лицу, если федеральными законами не установлены ограничения доступа к информации либо иные требования к порядку ее предоставления или распространения.

Из материалов дела усматривается, что видеоматериал был подготовлен с целью запечатления спортивного мероприятия – «Чемпионат России по тхэквондо среди студентов», при этом видеозаписи выполнены без реализации какого-либо художественного замысла, направленного на формирование иного эстетического представления о запечатленном материале.

Сам по себе факт видеофиксации спортивных соревнований с чемпионата России по тхэквондо среди студентов, проходивших в апреле 2015 года в г. Кстов, не свидетельствует о том, что такая видеосъемка является объектом защиты авторских прав.

Видеозапись является обычной фиксацией спортивных соревнований, осуществленной истцом, в силу чего к объектам, перечисленным в п. 1 [ст. 1255 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_1255_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), не относится.

Как верно указано судом, наличие спорной видеозаписи на канале истца Губайдуллина Р.З. не свидетельствует о создании видеозаписи именном им, и бесспорно не свидетельствует о принадлежности видеозаписи истцу.

При таких обстоятельствах основания для удовлетворения исковых требований Губайдуллина Р.З. у суда первой инстанции отсутствовали.

Не может служить основанием для отмены решения суда довод апелляционной жалобы о необоснованном отказе суда в удовлетворении ходатайства об отложении судебного разбирательства.

Как следует из материалов дела, исковое заявление Губайдуллина Р.З. поступило в Ачинский городской суд 04 февраля 2016 года, 16 февраля 2016 года в адрес места жительства истца посредством почтовой связи направлено извещение о дате подготовки дела к судебному разбирательству (01 марта 2016 года) и о дате судебного заседания (10 марта 2016 года), которое получено Габайдуллиным Р.З. 22 февраля 2016 года.

При таких обстоятельствах, учитывая, что истец заблаговременно извещен судом первой инстанции о дате рассмотрения дела, за период с 22 февраля 2016 года по 10 марта 2016 года у истца было достаточно времени для предоставления дополнительных доказательств по делу, подачи письменных возражений относительно отзыва Гопиенко А.С. на иск, так и для своевременной явки в суд, судебная коллегия полагает, что судом не было допущено процессуальных прав Габайдуллина Р.З. на представление доказательств и на участие в судебном заседании.

Довод апелляционной жалобы истца со ссылкой на то, что для проведения видеосъемки спортивных соревнований не требовалось получения официального разрешения, является необоснованным, поскольку в соответствии с п.4,5 ст.20 Федерального закона «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» права на освещение физкультурных мероприятий и (или) спортивных мероприятий могут быть использованы третьими лицами только на основании разрешений организаторов физкультурных мероприятий и (или) спортивных мероприятий или соглашений в письменной форме о приобретении третьими лицами этих прав у организаторов таких мероприятий.

Таким образом, поскольку Губайдуллин Р.З. официального разрешения на съемку чемпионата России по тхэквондо среди студентов, проходившего 4 и 5 апреля 2015 года в г. Кстов Нижегородской области, от организаторов соревнований не получал, доказательств обратному не представил, он не имел исключительного права на освещение соревнований.

Поскольку при рассмотрении дела судом первой инстанции не допущено нарушения или неправильного применения норм материального или процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения, то оснований для отмены решения суда по доводам апелляционной жалобы не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Ачинского городского суда Красноярского края от 10 марта 2016 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу Губайдуллина Р.З. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: