Постановление

Суда по интеллектуальным правам от 17 апреля 2017 г.

Резолютивная часть постановления объявлена 11 апреля 2017 года.

Полный текст постановления изготовлен 17 апреля 2017 года.

Суд по интеллектуальным правам в составе:

председательствующего Васильевой Т.В.,

судей Кручининой Н.А., Погадаева Н.Н.,

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Актуально.ру"

на решение Арбитражного суда Свердловской области от 13.10.2016 (судья Артепалихина М.В.) по делу N А60-24052/2016

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью "Уральское авторское общество" (ул. Черепанова, д. 20, квартира 116, г. Екатеринбург, Свердловская обл., 620034, ОГРН 1106659003857)

к обществу с ограниченной ответственностью "Актуально.ру" (ул. Машинная, д. 44, корп. 3, квартира 145, г. Екатеринбург, Свердловская обл., 620089),

третье лицо: Задумин Владимир Анатольевич (г. Екатеринбург),

о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на фотографическое изображение,

при участии в судебном заседании:

от истца: извещен, не явился,

от ответчика: Кобелев А.В. (по доверенности от 10.03.2017), установил:

общество с ограниченной ответственностью "Уральское авторское общество" (далее - Уральское авторское общество, истец) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Актуально.ру" (далее - общество "Актуально.ру", ответчик) о взыскании компенсации в размере 80 000 руб. за нарушение исключительных прав на фотографическое изображение.

В порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Задумин Владимир Анатольевич.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 13.10.2016 иск удовлетворен.

Определением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.01.2017 в удовлетворении ходатайства общества "Актуально.ру" о восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы отказано, апелляционная жалоба возвращена ее заявителю.

Не согласившись с решением Арбитражного суда Свердловской области от 13.10.2016, общество "Актуально.ру" обратилось с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на нарушение судом первой инстанции норм материального и процессуального права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, просит его отменить и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска.

По утверждению общества "Актуально.ру", авторство спорной фотографии документально не подтверждено; судом не рассматривался вопрос и не давалась оценка возможной схожести фотографии, авторство на которую заявляет Задумин В.А., с иной фотографией, сделанной при сходных условиях; факт наличия у истца права на иск не доказан; протокол осмотра сайта является недопустимым доказательством; истцом не доказан факт размещения на сайте ответчика именно фотографии Задумина В.А.; размер компенсации определен судом на основании лицензионного договора, на дату заключения которого истец не обладал правом на спорную фотографию.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель общества "Актуально.ру" настаивал на удовлетворении кассационной жалобы с учетом доводов, изложенных в дополнении к ней.

Истец и третье лицо, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в судебное заседание не явились, что согласно части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Выслушав представителя общества "Актуально.ру", обсудив доводы кассационной жалобы и дополнений к ней, проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемого судебного акта, а также соответствие выводов суда фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе, суд кассационной инстанции не усматривает оснований для её удовлетворения в связи со следующим.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, обществом "Актуально.ру" на сайте http://aktualno.ru/ размещено фотографическое произведение "Екатеринбург, БЦ "Саммит" (далее - фотография).

В подтверждении данного обстоятельства в материалы дела представлен протокол осмотра сайта от 27.11.2015 и видеозапись осмотра сайта.

Автором и обладателем исключительных прав на фотографию является Задумин Владимир Анатольевич.

Между истцом и Задуминым Владимиром Анатольевичем 01.11.2015 заключен договор доверительного управления исключительными правами на фотографические произведения, включая спорную фотографию, согласно условиям которого истец вправе совершать в отношении имущества любые юридические и фактические действия в интересах учредителя, в том числе: совершать сделки, направленные на получение выгоды от пользования имуществом; выявлять нарушения исключительных прав на произведения; заключать лицензионные договоры на предоставление права использования фотографических произведений учредителя с сохранением за управляющим права выдачи лицензии другим лицам (простая неисключительная лицензия); от своего имени предъявлять иски в суд, связанные с защитой прав и законных интересов учредителя; совершать от своего имени любые действия, связанные с защитой прав и законных интересов учредителя.

Ссылаясь на то, что ответчик на своем сайте без согласия правообладателя использовал фотографию (воспроизвел и довел до всеобщего сведения), автором которой является Задумин Владимир Анатольевич, и исключительные права на которое переданы в доверительное управление Уральскому авторскому обществу, последнее обратилось в арбитражный суд Свердловской области с вышеуказанными исковыми требованиями.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные требования, исходил из доказанности факта использования обществом "Актуально.ру" спорной фотографии без согласия правообладателя, а также отсутствия доказательств использования в порядке, обусловленном положениями статьи 1274 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Учитывая характер допущенного нарушения, исходя из необходимости сохранения баланса прав и законных интересов сторон, суд первой инстанции счел возможным взыскать компенсацию в заявленном размере - 80 000 руб., определённом в двукратном размере стоимости права использования произведения, исходя из цены лицензионного договора от 01.03.2015.

В соответствии со статьей 1229 ГК РФ гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных названным Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными ГК РФ), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную ГК РФ, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается этим Кодексом.

В силу пунктов 1 и 3 статьи 1228 ГК РФ автором результата интеллектуальной деятельности признается гражданин, творческим трудом которого создан такой результат.

Действующее законодательство не устанавливает никаких специальных условий, которые были бы необходимы для признания фотографических произведений объектом авторского права и для предоставления ему соответствующей охраны, в связи с чем, автор (фотограф) уже в силу самого факта создания произведения (любой фотографии) обладает авторскими правами на него вне зависимости от его художественного значения и ценности.

В силу пункта 4 статьи 1259 ГК РФ для возникновения, осуществления и защиты авторских прав не требуется регистрация произведения или соблюдение каких-либо иных формальностей.

Согласно положениям статьей 1229, 1270 ГК РФ использование другими лицами фотографического изображения, являющегося объектом исключительных прав, без согласия правообладателя является незаконным.

Статьями 1250, 1252 ГК РФ предусмотрены способы защиты нарушения исключительных прав.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1250 ГК РФ интеллектуальные права защищаются способами, предусмотренными указанным Кодексом, с учетом существа нарушенного права и последствий нарушения этого права.

Согласно положениям статьи 1301 ГК РФ в случаях нарушения исключительного права на произведение, автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных указанным Кодексом (статьи 1250, 1252 и 1253 ГК РФ), вправе, в соответствии с пунктом 3 статьи 1252 Кодекса, требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации: в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда; в двукратном размере стоимости экземпляров произведения или в двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения.

Выбор способа защиты принадлежит истцу. Положения статьи 1301 ГК РФ не предусматривают право суда по своему усмотрению изменять способ определения размера компенсации за нарушение исключительного права.

Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения. При этом правообладатель, обратившийся за защитой права, освобождается от доказывания размера причиненных ему убытков.

При рассмотрении настоящего спора судом первой инстанции были установлены факты наличия у истца права на предъявление иска и незаконного использования ответчиком фотографии, что является основанием для привлечения последнего к ответственности в силу вышеприведенных положений закона.

Определяя размер компенсации, суд первой инстанции исходил из необходимости сохранения баланса прав и законных интересов, учитывая характер допущенного нарушения.

Суд кассационной инстанции считает, что при рассмотрении данного спора, исследовав и оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, установив все обстоятельства, входящие в предмет доказывания и имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, принимая во внимание конкретные обстоятельства данного дела, руководствуясь положениями действующего законодательства, суд первой инстанции правомерно удовлетворил исковые требования.

При этом доводы, изложенные в кассационной жалобе, направлены на переоценку фактических обстоятельств и доказательств, что не входит в компетенцию суда кассационной инстанции. Несогласие общества "Актуально.ру" с правовой оценкой доказательств и выводов суда первой инстанции не свидетельствует о неправильном применении судом норм права и не может служить достаточным основанием для отмены принятого по делу судебного акта.

Суд кассационной инстанции также обращает внимание на то, что при рассмотрении дела в суде первой инстанции ответчик не выполнил свою процессуальную обязанность, установленную статьей 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и не представил отзыв на исковое заявление, исковые требования по существу не оспорил, каких-либо возражений не представил.

В силу части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

В соответствии с частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения кассационной жалобы у суда кассационной инстанции не имеется.

Безусловные основания для отмены обжалуемого решения от 13.10.2016, перечисленные в части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, также отсутствуют.

Судебные расходы по оплате государственной пошлины за подачу кассационной жалобы относятся на её заявителя в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 286, 287, 288, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд постановил:

решение Арбитражного суда Свердловской области от 13.10.2016 по делу N А60-24052/2016 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в порядке кассационного производства в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий Т.В. Васильева

Судьи Н.А. Кручинина, Н.Н. Погадаев