**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**02.03.2017 года г. Петрозаводск**

**ПЕТРОЗАВОДСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КАРЕЛИЯ**

|  |  |
| --- | --- |
| в составе судьи | Е.В. Лазаревой |
| при секретаре | А.А. Куценко, |
| с участием:  административного истца  представителя истца и заинтересованного лица – общества с ограниченной ответственностью «Губерния»  представителя административного ответчика | К.Д. Хазовой (Сорокиной)  Е.С.Пальцевой, действующей на основании доверенностей от 02.03.2017 и от 01.03.2017 (соответственно)  С.И. Янковской, действующей на основании доверенности от 12.12.2016 |

рассмотрев административное дело по административному иску Хазовой (Сорокиной) К.Д. к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Республике Карелия о признании незаконным требования № 5055-04/10 от 27.12.2016 о прекращении неправомерной обработки персональных данных,

**У С Т А Н О В И Л:**

Хазова (Сорокина) К.Д. (далее – административный истец, заявитель) обратилась в суд с требованиями к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Республике Карелия (далее – Управление, Управление Роскомнадзора, административный ответчик) о признании незаконным требования № 5055-04/10 от 27.12.2016 (далее – оспариваемое требование, требование от 27.12.2016) о прекращении неправомерной обработки персональных данных Манова А.М. (далее – заинтересованное лицо, осужденный), размещенных на сайте gubdaily.ru, полагая, что тем самым нарушаются её права и законные интересы.

Определением от 15.02.2017 к участию в деле в качестве заинтересованных лиц привлечены: Манов А.М. и общество с ограниченной ответственностью «Губерния» (далее – общество, ООО «Губерния»).

Административный истец и его представитель, являющийся также представителем общества, на требованиях настаивали.

Представитель административного ответчика полагал требования не подлежащим удовлетворению, указывая на законность оспариваемого акта.

Манов А.М., извещенный о месте и времени слушания дела, в судебное заседание не явился, явку своего представителя не обеспечил.

Заслушав участников процесса, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

В период с 13.07.2016 по настоящее время администратором доменного имени gubdaily.ru является ООО «Губерния».

Заявитель с ДД.ММ.ГГГГ работает в <данные изъяты>», при этом:

– с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ – в качестве <данные изъяты>»;

– с ДД.ММ.ГГГГ – в качестве <данные изъяты>.

Согласно свидетельству ЭЛ № ФС77-68635 Губернiя Daily, осуществляющая деятельность на сайте gubdaily.ru, в качестве сетевого издания зарегистрировано 09.02.2017.

В судебном заседании установлено, что заявитель, имея фамилию «Хазова», в своей профессиональной деятельности (в том числе, в качестве редактора, главного редактора средств массовой информации) использует псевдоним «Сорокина», под которым указана в качестве контактного лица сайта gubdaily.ru.

Приговором Сегежского городского суда Республики Карелия от 28.10.2016, вступившим в законную силу 08.11.2016 (далее – приговор от 28.10.2016), Манов А.М. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 109 УК РФ (причинение смерти по неосторожности вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей) и ему назначено наказание в виде ограничения свободы сроком на 2 года с установлением ограничений с освобождением от отбывания наказания в связи с истечением срока давности уголовного преследования. При этом сведения о профессии и специальности являясь квалифицирующими признаками содеянного Мановым А.М.

Текст приговора, из которого были изъяты ряд персональных данных, однако содержащий фамилию и инициалы осужденного, место его работы и должность, замещаемую им в момент совершения преступления, его профессии и специальности размещены на сайте суда. В размещенном тексте приговора от 28.10.2016 также содержались сведения об основных обстоятельствах совершенного преступления, о квалификации его действий и освобождении от наказания в связи с истечением срока давности уголовного преследования. Вместе с тем, из текста приговора были исключены иные персональные данные осужденного, в том числе, сведения о его возрасте.

Должностным лицом прокуратуры Сегежского района Республики Карелия 09.11.2016 ряду средств массовой информации, а также заявителю, было направлено информационное сообщение (далее – сообщение от 09.11.2016), содержащее сведения: об имени и фамилии осужденного, его возрасте, месте работы, профессии и занимаемой им должности, основных обстоятельствах деяния, в совершении которого он был признан виновным в ходе судебного следствия, квалификации совершенного им преступления, назначенном наказании и факте освобождения от наказания в связи с истечением срока давности уголовного преследования. Кроме того, указанное сообщение содержало сведения о возрасте лица, чья смерть наступила в результате преступной небрежности Манова А.М.

С учетом поступившей от должностного лица прокуратуры информации на ряде сайтов, в том числе, на сайтах сетевых изданий, 09.11.2016 были размещены информационные сообщения, подвергнутые той или иной редакторской обработке с основными сведениями, содержащимися в сообщении от 09.11.2016.

Кроме того, на сайте gubdaily.ru заявителем 09.11.2016 также было размещена публикация (далее – публикация от 09.11.2016), являющаяся редакционной обработкой информации, содержащейся в сообщении от 09.11.2016.

Манов А.М. 14.11.2016 обратился в прокуратуру Республики Карелия с заявление, в котором просил провести проверку по факту публикации на ряде сайтах (но не на сайте gubdaily.ru), сведений о состоявшемся в отношении него приговоре, указывая, что содержащиеся там фамилия и имя позволяют его идентифицировать. Претензий относительно публикации сведений относительно его возраста заявлено не было.

Указанное обращение 17.11.2016 было направлено и 22.11.2016 поступило в Управление Роскомнадзора.

По результатам рассмотрения обращения Манова А.М. в адрес ряда средств массовой информации, а также в адрес Сорокиной К.Д., указанной в качестве главного редактора сайта Губернiя Daily, за подписью руководителя Управления ДД.ММ.ГГГГ были направлены требования, содержание который в части, не касающейся лиц, которым они были адресованы и адресов страниц в сети «Интернет», где были опубликованы соответствующие информационные сообщения, было идентичным.

В оспариваемом требовании административный ответчик, указывая на факт обращения Манова А.М., то обстоятельство, что в публикации от 09.11.2016 содержатся фамилия, имя, возраст, место работы, должность заинтересованного лица, сведения о вынесенном в отношении него приговоре, позволяющие определить конкретное физическое лицо, требовал обеспечить прекращение неправомерной обработки персональных данных осужденного посредством принятия мер по удалению персональных данных, размещенных в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», уведомив Управление в срок, не превышающий трех дней с момент получения требования.

По результатам рассмотрения требований ряд средств массовой информации полностью сняли публикацию о факте совершения Мановым А.М. преступления, ряд сообщили об удалении персональных данных, а на сайте gubdaily.ru были удалены только имя, возраст осужденного и наименование медицинской организации, в которой он работал.

С настоящим административным иском истец обратился 14.02.2017.

Указанные обстоятельства подтверждаются материалами дела, пояснениями сторон.

В силу п. 2 ч. 2 ст. 1, пп. 1 и 2 ч. 9, ч. 11 ст. 226 КАС РФ по жалобам на действия должностного лица административный истец должен доказать, нарушены ли оспариваемым решением, действием (бездействием) его права, свободы и законные интересы, соблюден ли срок обращения в суд, а административный ответчик обязан доказать, что им при вынесении оспариваемого решения, совершения действия (бездействия) соблюдены требования нормативных правовых актов, устанавливающих: полномочия органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, на принятие оспариваемого решения, совершение оспариваемого действия (бездействия); порядок принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия) в случае, если такой порядок установлен; основания для принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия), если такие основания предусмотрены нормативными правовыми актами, а также соответствие содержания оспариваемого решения, совершенного оспариваемых действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения.

В силу п. 1 ч. 2 ст. 227 КАС РФ основанием для удовлетворения полностью или частично заявленных требований является признание оспариваемых решения, действия (бездействия) не соответствующими нормативным правовым актам и нарушающими права, свободы и законные интересы административного истца.

Размещенное на сайте gubdaily.ru сетевое издание Губернiя Daily было зарегистрировано в качестве средства массовой информации только 09.02.2017, в связи с чем в силу взаимосвязанных положений абз. 3, 16, ч. 2 ст. 8 Закона РФ «О средствах массовой информации» только с указанной даты является средством массовой информации.

Таким образом, как в день размещения публикации от 09.11.2016, так и в день вынесения оспариваемого требования заявитель не являлся журналистом (редактором) средства массовой информации и не обладал в отношении указанной публикации дополнительными гарантиями, предоставляемыми Закона РФ «О средствах массовой информации».

Однако данное обстоятельство не лишало его предусмотренных ч. 4 ст. 29 Конституции РФ общих гарантий на производство и распространение информации и вытекающего из п. 1 ст. 3 ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (далее – Закон № 149-ФЗ) общего принципа свободы поиска, получения, передачи, производства и распространения информации любым законным способом.

Сам по себе факт работы административного истца в средстве массовой информации, притом, что оспариваемое требование вынесено в связи с информацией, размещенной на сайте, не являющемся средством массовой информации, не является основанием для применения к спорным правоотношениям Закона РФ «О средствах массовой информации».

Конституционным Судом РФ неоднократно (постановления № 3-П от 25.04.1995, № 11-П от 15.07.1999, № 4-П от 25.02.2004, № 7-П от 20.04.2009, № 27-П от 06.12.2011, № 16-П от 29.06.2012, № 15-П от 27.06.2013, № 29-П от 23.12.2013, № 12-П от 22.04.2014 и др.) формулировалась правовая позиция, согласно которой исходя из фундаментальных принципов верховенства права и юридического равенства нормативное правовое регулирование должно отвечать требованиям ясности и непротиворечивости, а механизм его действия должен быть понятен субъектам соответствующих правоотношений из содержания конкретных нормативных положений или системы находящихся в очевидной взаимосвязи нормативных положений, поскольку конституционное равноправие может быть обеспечено лишь при условии единообразного понимания и толкования правовой нормы всеми правоприменителями.

В еще большей мере требованиям ясности, четкости и непротиворечивости должны отвечать ненормативные акты органов, осуществляющих публичные полномочия, наделенных правом давать обязательные для исполнения предписания (требования), адресованные конкретному лицу, поскольку последние, являясь мерой реагирования на нарушение закона (признаваемого таковым лицом, выдавшим предписание), содержит властное волеизъявление, носит обязательный характер, устанавливает определенный срок исполнения, порождает правовые последствия для лица, которому оно выдано, в том числе, в виде административной ответственности.

Таким образом, предписание (требование) должно отвечать принципам конкретности и исполнимости, содержать четкое указание на выявленное нарушение, не допускать двусмысленного толкования при исполнении, поскольку любая неопределенность (двусмысленность, недосказанность, несогласованность и т.п.) будет создавать юридические предпосылки для признания лица, которому оно адресовано, не выполнившим предписание (требование) и, как следствие, влекущим соответствующие негативные последствия. При этом лицо, которому адресовано неопределенное предписание (требование), с тем, чтобы избежать возможные негативные последствия, связанные с малейшим отступлением от них, заведомо вынуждено принимать избыточные меры, направленные на устранение выявленных нарушений (признаваемых таковыми лицом, выдавшим предписание).

Административный ответчик, являясь территориальным органом Роскомнадзора, то есть территориальным органом федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по контролю и надзору за соответствием обработки персональных данных требованиям законодательства Российской Федерации в области персональных данных, в том числе, непосредственно осуществляет контроль и надзор за соответствием обработки персональных данных требованиям законодательства Российской Федерации в области персональных данных (пп. 1, 4, 5.1.1.4 Положения о Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 16.03.2009 № 228).

Таким образом, Управление Роскомнадзора в силу взаимосвязанных положений чч. 1 и 2, п. 4 ч. 3, пп. 1 и 2 ч. 5 ст. 23 ФЗ «О персональных данных» (далее – Закон № 152-ФЗ) имеет полномочия принимать в установленном законодательством Российской Федерации порядке меры по приостановлению или прекращению обработки персональных данных, но лишь тогда, когда при обработке персональных данных были допущены нарушения требований указанного закона.

Применительно к обстоятельствам настоящего дела, суд отмечает, что в оспариваемом требовании его обязывающая часть, адресованная непосредственно заявителю, сформулирована нечетко, неконкретно, не содержала указание на то, в отношении каких именно персональных данных Манова А.М. должно быть обеспечено прекращение неправомерной обработки. Отсутствие конкретных указаний очевидно не позволяло лицу, которому оно адресовано, правильно исполнить его, не ограничивая себя в правах, установленных ч. 4 ст. 29 Конституции РФ, п. 1 ст. 3 Закона № 149-ФЗ.

О неопределенности оспариваемого требования свидетельствует и тот факт, что ряд лиц (в том числе, средства массовой информации), получивших аналогичные по содержанию требования, независимо друг от друга удалили совершенно разную информацию, а именно:

– имя, возраст, наименование медицинской организации – сайт «Губернiя Daily» (адрес сайта – gubdaily.ru);

– фамилию, имя, возраст, место работы и должность осужденного – ООО «Ника-пресс» (адрес сайта – ptzgovorit.ru);

– фамилию, имя, возраст осужденного, наименование медицинской организации – Информационное агентство «Республика» (адрес сайта – rk.karelia.ru);

– фамилию, имя, возраст, наименование медицинской организации – интернет-газета «Столица на Онего» (адрес сайта – stolicaonego.ru);

– весь материал – сайты «Петрозаводск сегодня» (адрес сайта – ptoday.ru), «Карелинформ» (КРОО «ИА «Карелинформ, адрес сайта – karelinform.ru).

Представитель административного ответчика в судебном заседании пояснила, что объем информации, который следовало определить, подлежал корректировке на усмотрение конкретного получателя требования с учетом требований действующего законодательства.

Указанное в своей совокупности позволяет прийти к выводу, что требование о прекращении обработки персональных данных Манова А.М. являлось неопределенным, не позволяло однозначно уяснить его смысл и объем персональных данных, подлежащих удалению, имея ввиду то обстоятельство, что несколько правоприменителей, почти одновременно получив аналогичные по сути требования, по разному истолковали их, в связи с чем удалили разный объем информации в отношении Манова А.М. При этом суд особо отмечает, что именно вследствие указанной неопределенности, с двух сайтов информация о совершенном заинтересованным лицом преступлении была удалена полностью.

В связи с чем оспариваемое требование вследствие своей неопределенности ограничивает гарантированное ч. 4 ст. 29 Конституции РФ, п. 1 ст. 3 Закона № 149-ФЗ право производить и распространять информацию любым законным способом, а будучи адресованным, в том числе, средствам массовой информации – нарушает установленный ч. 5 этой же статьи запрет на цензуру.

Совокупность указанных обстоятельств позволяет прийти к выводу о незаконности оспариваемого требования и, как следствие, об удовлетворении заявленных требований, поскольку требованием от 27.12.2016 административный истец был ограничен в праве производить и распространять информацию любым законным способом, чем были нарушены его права.

Сам по себе факт исполнения оспариваемого требования заявителем не свидетельствует о том, что тем самым не были нарушены его права, поскольку информация о совершенном Мановым А.М. преступлении не была удалена в полном объеме, в связи с чем административный истец до настоящего времени подвергается риску привлечения к ответственности за неисполнение оспариваемого требования.

Кроме того, после 09.02.2017 сайт gubdaily.ru является сетевым средством массовой информации. В случае, если содержащиеся на нем сведения (в том числе, размещенные ранее), нарушают требования ч. 1 ст. 4 Закона РФ «О средствах массовой информации», то в силу ч. 3 ст. 16 этого же закона указанные обстоятельства могут являться основанием для прекращения судом его деятельности.

Частью 4 статьи 29 Конституции РФ установлено, что каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом, а частью 5 этой же статьи установлены гарантии свободы массовой информации и запрет цензуры.

Между тем в соответствие с ч. 1 ст. 24 Конституции РФ сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются.

Конституционный Суд РФ, истолковывая соотношение указанных положений, неоднократно указывал, что в понятие «частная жизнь» включается та область жизнедеятельности человека, которая относится к отдельному лицу, касается только его и не подлежит контролю со стороны общества и государства, если носит непротивоправный характер (постановление № 15-П от 16.06.2015; определения от № 158-О-О от 26.01.2010, № 644-О-О от 27.05.2010, № 113-О от 22.01.2014, № 2161-О от 25.09.2014, № 1158-О от 26.05.2016 и др.).

Как усматривается из материалов дела, публикация от 09.11.2016, содержала сведения о противоправном поведении Манова А.М., в связи с чем факт совершения им преступления, вид и размер назначенного наказания, квалификация действий осужденного при совершении преступления, обстоятельства его совершения, а также вытекающие из указанного юридически значимые факты (в том числе, с учетом характера совершенного преступления, профессия и занимаемая заинтересованным лицом должность), не относятся к понятию «частная жизнь» и не подлежит охране в свете ч. 1 ст. 24 Конституции РФ.

Суд принимает во внимание, что Манов А.М. являлся медицинским работником в медицинской организации.

В силу взаимосвязанных положений п. 7 ч. 1 ст. 79, ч. 15 ст. 79.1 ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», принятой в их исполнение Информации, необходимой для проведения независимой оценки качества оказания услуг медицинскими организациями, утвержденной Приказом Минздрава России от 30.12.2014 N 956н, на официальных сайтах медицинских организаций в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» размещается, в том числе, информация о медицинских работниках медицинской организации, включая сведения о фамилии, имени, отчестве (при наличии) медицинского работника, занимаемой должности, сведения из документа об образовании (уровень образования, организация, выдавшая документ об образовании, год выдачи, специальность, квалификация).

Соответственно, данная информация также не только не относится к понятию «частная жизнь», но и является общедоступной (ч. 2 ст. 7 Закона № 149-ФЗ, ст. 8 Закона № 152-ФЗ), в связи с чем может использоваться любыми лицами по их усмотрению при соблюдении установленных федеральными законами ограничений в отношении распространения такой информации.

Указанное согласуется с тем обстоятельством, что медицинский работник (тем более медицинский работник государственного учреждения здравоохранения) применительно к правовой позиции, сформулированной в п. 25 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2010 № 16 «О практике применения судами Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации», а также исходя из определения «публичная фигура», данного в Резолюции № 1165 (1998) Парламентской ассамблеи Совета Европы «О праве на неприкосновенность личной жизни», занимая должность в государственном бюджетном учреждении, пользуясь государственными ресурсами и, будучи медицинским работником, то есть лицом, априори пользующимся заслуженным уважением в обществе, играет определенную роль в общественной жизни (в социальной сфере), является публичной фигурой.

При этом преступление, явившееся основой для публикации, согласно приговору было совершено Мановым А.М. именно при исполнении своих должностных обязанностей.

Таким образом, персональная информация о фамилии, имени, отчестве заинтересованного лица, занимаемой им должности, его специальности и квалификации, относится к персональным данным подлежащим опубликованию или обязательному раскрытию, в связи с чем их получение возможно не от субъекта персональных данных, а их последующая обработка может осуществляться даже после отзыва согласия на обработку персональных данных его субъектом (п. 3 ст. 3, п. 11 ч. 1 ст. 6, чч. 2 и 9 ст. 9 Закона № 152-ФЗ).

Имея ввиду общеправовой принцип добросовестности, презюмируется (пока не доказано иное), надлежащее исполнение медицинской организацией возложенной на нее п. 7 ч. 1 ст. 79, ч. 15 ст. 79.1 ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» обязанности, в связи с чем суд находит доказанным факт наличия обстоятельства, установленного п. 11 ч. 1 ст. 6, чч. 3 и 8 ст. 9 Закона № 152-ФЗ в отношении указанной информации.

Помимо этого, сведения о специальности и занимаемой Мановым А.М. должности в конкретной медицинской организации, содержались в двух нормативно-правовых актах (распоряжениях Главы Республики Карелия № 525-р от 25.12.2012 и № 451-р от 20.12.2013).

Таким образом, указанная информация стала общедоступной (ч. 2 ст. 7 Закона № 149-ФЗ, ст. 8 Закона № 152-ФЗ), что в силу п. 3 ст. 3, пп. 10, 11 ч. 1 ст. 6, чч. 2 и 8 ст. 9, п. 2 ч. 2 ст. 10 Закона № 152-ФЗ является самостоятельным основанием для признания допустимой ее обработки любым лицом без согласия субъекта персональных данных.

Суд также полагает необходимым отметить, что сведения о факте совершения преступления, обстоятельствах его совершения (в том числе, о специальности и занимаемой должности), а также о фамилии и инициалах лица, совершившего преступление в связи с ненадлежащим исполнением своих профессиональных обязанностей на занимаемой им должности, имели значительный общественный резонанс

Это давало заявителю, преследующему, в том числе, цель информирования общества о ненадлежащим образом оказанных медицинских услугах, повлекших причинение смерти, возможность предупреждения неопределенного круга лиц о ненадлежащей квалификации и профессиональных качествах осужденного, право применительно к взаимосвязанным положениям п. 1 ст. 3 Закона № 149-ФЗ, п. 7 ч. 1 ст. 6, п. 3 ч. 2 ст. 10 Закона № 152-ФЗ осуществить обработку его персональных данных для достижения общественно значимых целей и защиты жизни, здоровья или иных жизненно важных интересов других лиц. При этом учитывается, что получение согласия субъекта персональных данных от него самого, исходя из конкретных обстоятельств, было очевидно невозможно.

Кроме того, суд особо отмечает, что информация, размещенная заявителем об обстоятельствах совершенного преступления (фамилия, имя осужденного, его специальность, занимаемая должность, место работы, сведения о содеянном) не касалась иных аспектов, относимых к категории «частная жизнь».

Названное является самостоятельным основанием для признания допустимой обработки указанной информации административным истцом, в том числе, ее публикации без согласия субъекта персональных данных в силу п. 3 ст. 3, п. 7 ч. 1 ст. 6, чч. 2 и 8 ст. 9, п. 3 ч. 2 ст. 10 Закона № 152-ФЗ.

Кроме того, суд принимает во внимание, что сведения о фамилии, имени, месте работы (наименовании медицинской организации), специальности, занимаемой должности, обстоятельствах и квалификации действий осужденного, назначенном ему наказании и освобождении от наказания, были опубликованы на официальном сайте Сегежского городского суда Республики Карелия.

Указанный текст размещен судом на основании ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» (далее – Закон № 262-ФЗ), а также по решению судьи и председателя (заместителя) суда (ст. 3 Закона № 262-ФЗ, пп. 5.5.3, 5.5.5, 7.1 Регламента организации размещения сведений о находящихся в суде делах и текстов судебных актов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте суда общей юрисдикции, утвержденного постановлением Президиума Совета судей РФ № 253 от 27.01.2011).

Соответственно, разрешая настоящее дело, суд с учетом ч. 1 ст. 6 ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», ч. 8 ст. 5 ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» воздерживается от оценки правомерности размещения указанной информации, отмечая, что в силу п. 5 ч. 2 ст. 1 Закона № 152-ФЗ его положения не распространяются на отношения, возникающие при предоставлении уполномоченными органами информации о деятельности судов в Российской Федерации в соответствии с Законом № 262-ФЗ.

При этом следует отметить, что у административного истца также не имелось оснований подвергать критической оценки размещенную на официальном сайте суда информацию, ставшей общедоступной, в связи с чем последняя не подлежала дополнительной корректировке в целях устранения каких-либо персональных данных.

Названное является самостоятельным основанием для признания допустимой обработки указанной информации административным истцом, в том числе, ее публикации без согласия субъекта персональных данных в силу п. 3 ст. 3, пп. 2 и 11 ч. 1 ст. 6, чч. 2 и 8 ст. 9, пп. 2 и 6 ч. 2 ст. 10 Закона № 152-ФЗ.

Помимо этого, персональные данные о фамилии, имени, возрасте, специальности, месте работы и занимаемой должности (в том числе, бывших) Манова А.М. в силу ч. 1 ст. 265 УПК РФ были в обязательном порядке раскрыты им самим в ходе открытого судебного разбирательства, в котором принимал участие (ч. 1 ст. 246 УПК РФ) государственный обвинитель (функции которого осуществляли сотрудники прокуратуры Сегежского района), тем самым сделав указанные персональные данные общедоступными.

Учитывая характер совершенного осужденным преступления, указанные данные не относились к сведениям, относящимся к «частной жизни», в связи с чем могли быть свободно распространены в последующем, в том числе, в силу п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Соответственно, сотрудник прокуратуры был вправе, имея ввиду вышеуказанные общественно значимые цели и резонанс относительно совершенного преступления, информировать неопределенный круг лиц не только о ненадлежащем исполнении Мановым А.М. своих профессиональных обязанностей, повлекших смерть человека, но и о завершении его рассмотрения вынесением обвинительного приговора (притом что рассмотрение уголовного дела и вынесение приговора применительно к взаимосвязанным положениям п. 3 ч. 1 ст. 24, ч. 8 ст. 302 УПК РФ осуществлялось с согласия заинтересованного лица). В связи с чем в силу взаимосвязанных положений пп. 1, 7 и 11 ч. 1 ст. 6, ст. 8, пп. 3 и 6 ч. 2 ст. 10 Закона № 152-ФЗ их последующее распространение заявителем в отсутствие сведений об отзыве осужденным своего согласие на обработку персональных данных, является допустимым.

При этом учитывается, что Манов А.М., обращаясь в прокуратуру Республики Карелия выражал несогласие лишь с указанием его фамилии и имени, а не возраста. Таким образом, им ни прямо ни косвенно не отзывалось согласие на обработку персональных данных о его возрасте, что является самостоятельным основанием для признания законным их распространения заявителем.

Суд также отмечает, что административный истец, будучи вправе в силу ч. 4 ст. 29 Конституции РФ, п. 3 ст. 3 Закона № 149-ФЗ не только получать и распространять информацию, но и производить ее, в том числе, посредством сопоставления полученных из различных легальных источников персональных данных, обработка которых не противоречила положениям Закона № 152-ФЗ, публиковать ее в обобщенном, дополненном виде, что не влечет её искажение, а также не будет допущено нарушение принципов, перечисленных в ст. 5 указанного закона. Таковых нарушений по настоящему делу не установлено.

Совокупность указанных обстоятельств позволяет прийти к выводу, что в публикации от 09.11.2016 при обработке персональных данных каких-либо нарушений допущено не было, в связи с чем у административного ответчика отсутствовали предусмотренные п. 4 ч. 3 ст. 23 Закона № 152-ФЗ основания для вынесения требования от 27.12.2016.

Таким образом, оспариваемое требование, как вынесенное в отсутствие фактических оснований, притом, что его содержание не соответствует нормативным правовым актам, регулирующие спорные правоотношения, является незаконными и подлежит отмене в силу пп. «б» и «в» п. 3, п. 4 ч. 9 ст. 226, п. 1 ч. 2 ст. 227 КАС РФ.

Определяя способ восстановления нарушенного права, суд учитывает, что отмена требования от 27.12.2016 является способом восстановления нарушенных прав, не влечет выход за пределы заявленных требований.

Применительно к положениям ч. 1 ст. 111 КАС РФ издержки, понесенные административным истцом, следует отнести на ответчика.

Настоящее решение не требует опубликования в официальном печатном издании.

Руководствуясь ст.ст. 175-180, 227, 228, 295-298 КАС РФ, суд

**Р Е Ш И Л:**

Административный иск удовлетворить.

Признать незаконным и отменить требование № 5055-04/10 от 27.12.2016 о прекращении неправомерной обработки персональных данных, вынесенное руководителем Управлению Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Республике Карелия в отношении главного редактора сайта «Губернiя Daily».

Взыскать с Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Республике Карелия в пользу Хазовой (Сорокиной) К.Д. расходы по уплате государственной пошлины в сумме 300 руб.

Решение суда может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Верховный Суд Республики Карелия через Петрозаводский городской суд Республики Карелия в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья Е.В. Лазарева

Решение в окончательной форме принято 07.03.2017.

Последний день подачи апелляционной жалобы – 07.04.2017.