Именем Российской Федерации

25 февраля 2016 года г. Петрозаводск

Петрозаводский городской суд Республики Карелия в составе председательствующего судьи Мамонова К.Л. при секретаре Кувшинове В.Н. с участием представителей сторон Трофимова О.И., Пальцевой Е.С. и Белянчикова Е.С., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Красулина В.В. к Обществу с ограниченной ответственностью (ООО) «Ника-Пресс» и Мятухину С.А. о защите чести и достоинства,

установил:

Красулин В.В., ссылаясь на ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации (РФ) и распространение порочащих его честь и достоинство сведений, обратился в суд с требованиями об обязании ООО «Издательский дом «Петропресс» опровергнуть и удалить их, а также компенсировать причиненный моральный вред взысканием <данные изъяты> руб. Иск мотивирован размещением ДД.ММ.ГГГГ в сети интернет на сайте информационно-развлекательного портала «<данные изъяты>» в статье «В Петрозаводске назревает очередной уголовный скандал с муниципальной собственностью» текста: «Заметим также, что, по нашей информации, на стадии предварительного расследования в уголовном деле фигурировали фамилии двух известных в Петрозаводске депутатов ФИО1 и В.Красулина».

В последующем в порядке ст.ст. 40 и 41 Гражданского процессуального кодекса РФ сторона ответчика ООО «Издательский дом «Петропресс» заменена на ООО «Ника-Пресс», а соответчиком по спору привлечен Мятухин С.А.

В судебном заседании представитель Красулина В.В. заявленные требования поддержал, представители ООО «Ника-Пресс» иск не признали, указав на отсутствие порочащего содержания оспариваемого, а также на соответствие распространенного действительности. Остальные участвующие в деле лица, извещенные о месте и времени разбирательства, в том числе с учетом ст. 165.1 Гражданского кодекса РФ и п. 68 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 года № 25, в суд не явились.

Заслушав пояснения представителей сторон и исследовав представленные письменные материалы, суд не находит правовых оснований для удовлетворения иска.

ДД.ММ.ГГГГ в сети интернет на администрируемом ООО «Ника-Пресс» сайте <данные изъяты> под названием «В Петрозаводске назревает очередной уголовный скандал с муниципальной собственностью» размещен текст Мятухина С.А.: «Речь идет о мошенничестве с комбинатом банно-прачечных услуг. Мэрия не верит, что коррупционную схему реализовал один человек. **Занизил цену.**ДД.ММ.ГГГГ в Петрозаводском суде начался процесс по уголовному делу о мошенничестве со зданием фабрики-прачечной и проходной на улице <адрес>. Обвиняемым в этом деле проходит ФИО2, который приобрел вДД.ММ.ГГГГ находящиеся в аренде у подконтрольных ему фирм здания по заниженной стоимости. Как следует из обвинительного заключения, которое зачитал гособвинитель ФИО3, подсудимый ввел в заблуждение ФИО4 насчет реальной стоимости зданий фабрики и проходной и убедил ее ходатайствовать перед ФИО5 о согласовании сделки. **И снова обманутый ФИО5.**По словам прокурора, в письме ФИО4 не содержалась информация о том, что здания планируется реализовать арендатору, в связи с чем ФИО5, его ФИО6 и подчиненные им сотрудники администрации, будучи введенными в заблуждение, дали согласие на отчуждение муниципального имущества. В итоге здание фабрики-прачечной площадью более<данные изъяты> квадратных метров и здание проходной площадью <данные изъяты> квадратных метров, рыночная стоимость которых, как говорится в обвинительном заключении, составляет не менее <данные изъяты> рублей, были проданы<данные изъяты> за <данные изъяты> рублей. По словам ФИО3, ущерб от мошеннических действий ФИО2 бюджету Петрозаводска составил более <данные изъяты> рублей. **Беру огонь на себя.**Как заявил на суде сам ФИО2, он полностью согласен с предъявленным обвинением. Также ФИО2 ходатайствовал об особом порядке рассмотрения дела, при котором суд не ведет собственное следствие, не допрашивает свидетелей, а подсудимому назначается не более 2/3 от максимально возможного наказания. Сегодня же в суде <данные изъяты>, которая признана потерпевшей, выступила против ускоренного порядка рассмотрения дела. Об этом суду сообщила ФИО7. Правда, при этом чиновница не стала обосновывать позицию<данные изъяты>, сославшись на то, что <данные изъяты> имеет на это право. **А где другие?**Тем не менее многое проясняет недавняя пресс-конференция ФИО8. ДД.ММ.ГГГГ ФИО8 заявила, что не верит в то, что в мошенничестве при приватизации комбината банно-прачечных услуг замешан только ФИО2. При этом ФИО8 сообщила, что представители Следкома просили согласие <данные изъяты> на особый порядок рассмотрения дела, хотя руководство города не знает всех нюансов, а с сотрудника <данные изъяты>, которого следователи ознакомили с уголовным делом, взята подписка о неразглашении. «У нас сейчас модно стало – юристы <данные изъяты> знакомятся с уголовным делом и пишут подписку о неразглашении. Как я могу принять решения? – заявила ФИО8. – Я не верю, что один ФИО2 провернул эту сделку, поэтому никакого упрощенного порядка. Мы заслушаем всех свидетелей, и наша сторона будет обязательно на этом настаивать». Заметим также, что, по нашей информации, на стадии предварительного расследования в уголовном деле фигурировали фамилии двух известных в <адрес> депутатов ФИО1 и В,Красулина, однако в обвинительном заключении прокурора ни один из них назван не был».

Утверждая, что он является депутатом Законодательного собрания РК, истец оценивает фразу: «Заметим также, что, по нашей информации, на стадии предварительного расследования в уголовном деле фигурировали фамилии двух известных в<адрес> депутатов ФИО1 и В.Красулина» порочащей его социальный статус, честь, достоинство и репутацию, а также не соответствующей действительности.

Каждый имеет право на защиту своей чести и доброго имени (ст. 23 Конституции РФ). А в силу ст. 152 Гражданского кодекса РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Также гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать компенсации морального вреда, причиненного их распространением. При этом согласно п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 3 от 24 февраля 2005 года под распространением сведений понимается в том числе их изложение в интернет-сети. Не соответствующими действительности эти сведения являются в ситуации, когда имеют место утверждения о фактах или событиях, не происходивших в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Порочащими же, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота.

Факт распространения указываемого Красулиным В.В. надлежаще подтвержден документально. Между тем, истец придает спорной фразе сугубо индивидуальное, значимо отличное смысловое содержание, которое последняя, к тому же, в свете правовых требований ст. 152 Гражданского кодекса РФ не имеет.

Правовая конструкция, предусмотренная ст. 152 Гражданского кодекса РФ, как способ судебной защиты нарушенного права предполагает опровержение не каких-либо общих суждений или допускающих соответствующим текстом выводов, а конкретных проверяемых утверждений о конкретных фактах (событиях). Непосредственное содержание текста «В<адрес> назревает очередной уголовный скандал с муниципальной собственностью» в дискутируемой его части, имея в виду лексику и правила языка, на котором он изложен, его фразеологию и нормы лингвистики в целом, включает в себя утверждение о том, что по информации автора на стадии предварительного расследования конкретного уголовного дела фигурировала фамилия Красулина В.В. Причем, в судебном заседании данное событие нашло свое подтверждение – фамилия истца значится в письменных документальных материалах уголовного дела Петрозаводского городского суда Республики Карелия № и в обвинительном акте по нему не упоминается. Других фактов в этой фразе ответчики не распространяли. Само по себе иное субъективное восприятие истцом данной части текста на его правовую оценку не влияет. Тем более, что это восприятие, как выявилось, связано с искаженным пониманием смысла глагола «фигурировать» и правил его использования в русском языке.

Также судом принимается во внимание следующее.

Учитывая ссылку истца на свой особый статус – депутата представительного органа государственной власти субъекта федерации, суд исходит из того, что свобода слова в демократическом обществе, каковым провозглашена Россия (ст. 1 Конституции РФ), допускает расширенные рамки публичной критики общественных деятелей. Эта свобода – одна из существенных социальных основ, основополагающее условие прогресса общества и самореализации каждого его члена. Причем, эта свобода охватывает не только информацию или идеи, которые благоприятно воспринимаются или считаются безобидными или нейтральными, но и такие, которые оскорбляют, шокируют или вызывают беспокойство. Таковы требования плюрализма, толерантности и либерализма, без которых демократия невозможна. Этот подход, неоднократно формулировавшийся и Европейским судом по правам человека, фактически указывает на то, что политики, общественные лидеры, публичные должностные лица в силу своего общественного статуса и особенно те из них, которые стремятся заручиться общественным мнением, тем самым соглашаются стать объектом общественной политической дискуссии и критики. Должностные лица органов государственной власти могут быть подвергнуты публичной критике, поскольку это необходимо для обеспечения гласного и ответственного исполнения ими своих полномочий. Соответственно, пределы допустимой критики в отношении публичных лиц шире, чем в отношении частного лица. Первые неизбежно и сознательно оставляют открытыми для пристального анализа общества каждое свое слово и действие, а, следовательно, должны проявлять и большую степень терпимости. В рассматриваемом случае текст Мятухина С.А. наряду со своим информационно-новостным режимом затрагивает социально значимую проблему, избегая недопустимых, резких или некорректных выражений.

При таких обстоятельствах заявленные Красулиным В.В. требования признаются необоснованными, в удовлетворении его иска следует отказать.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 12, 56, 194-199 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

решил:

В удовлетворении иска Красулина В.В. к Обществу с ограниченной ответственностью «Ника-Пресс» и Мятухину С.А. о защите чести и достоинства отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд Республики Карелия через Петрозаводский городской суд Республики Карелия в течение одного месяца.

Судья К.Л. Мамонов