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Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия в составе

председательствующего судьи Королевой С.В.,

судей Слиж Н.Ю., Душнюк Н.В.

при секретаре Макаршиной А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе ответчика - ООО «Издательский дом «Петропресс» на решение Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 07 сентября 2015 г. по иску Тарасова А. Н. к ООО «Владтайм», ООО «Издательский дом «Петропресс» о взыскании компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Слиж Н.Ю., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Истец обратился в суд с иском по тем основаниям, что начиная с (...) на сайтах ответчиков в сети Интернет появились статьи под заголовком «(...)», рассказывающие о смерти его сына - (...), содержащие сведения о его частной жизни: подробности гибели, версии, а также его изображение в виде фотографии. Указывает, что действиями ответчиков нарушены требования законодательства о персональных данных, изображении гражданина, поскольку согласия на обработку персональных данных погибшего и использование его изображения истец, как его наследник, не давал. Истец просил суд взыскать с ответчиков в равных долях компенсацию морального вреда в размере (...) рублей.

Определение суда к участию в деле в качестве третьего лица привлечен Якимов А.Ю.

Решением суда исковые требования удовлетворены частично. Суд взыскал с ООО «Владтайм», ООО «Издательский дом «Петропресс» в пользу Тарасова А.Н. компенсацию морального вреда в размере (...) рублей с каждого, а также судебные расходы в размере (...) рублей с каждого. В остальной части иска отказал.

С решением не согласен ответчик - ООО «Издательский дом «Петропресс», в апелляционной жалобе просит его отменить. В обоснование жалобы указывает, что в ходе рассмотрения дела установлено и не оспаривалось сторонами, что фамилия и имя умершего, а также его фотографии были взяты из открытого источника - из социальной сети «ВКонтакте», с личной страницы (...). Эти данные при жизни были размещены самим (...) и оставались в открытом доступе и после его смерти. Поясняет, что истцом на момент публикации этих данных на сайте «ТВР-лайф», не было заявлено требований в администрацию сети «ВКонтакте» об удалении данных со страницы умершего. Полагает, что это существенное обстоятельство по делу не было учтено судом при принятии решения. Считает, что ООО «Издательский дом «Петропресс» действовало в рамках действующего законодательства и оснований для взыскания компенсации морального вреда не имеется.

В суде апелляционной инстанции представители ООО «Издательский дом «Петропресс» Белянчиков Е.С., Пальцева Е.С. поддержали жалобу по изложенным в ней основаниям.

Тарасов А.Н., Якимов А.Ю. в суд апелляционной инстанции не явились, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

Ответчик ООО «Владтайм» о месте и времени рассмотрения жалобы в апелляционном порядке извещался по месту нахождения юридического лица, указанному в ЕГРЮЛ.

В силу п. 3 ст. 54, ст. 165.1 ГК РФ, руководствуясь ч. 3 ст. 167 ГПК РФ, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика.

Заслушав явившихся участников процесса, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с п. 1 ст. 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый человек имеет право на уважение его личной и семейной жизни, неприкосновенности его жилища и (...) корреспонденции.

В силу положений ч. 1 ст. 23 и ч. 1 ст. 24 Конституции РФ каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни. Сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются.

В соответствии с п. 1 ст. 3 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» (далее - Закон) под персональными данными понимается любая информация, относящаяся к прямо или косвенно определенному или определяемому физическому лицу (субъекту персональных данных).

Согласно ст. 7 Закона операторы и иные лица, получившие доступ к персональным данным, обязаны не раскрывать третьим лицам и не распространять персональные данные без согласия субъекта персональных данных, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Пунктом 7 ст. 9 Закона установлено, что в случае смерти субъекта персональных данных согласие на обработку его персональных данных дают наследники субъекта персональных данных, если такое согласие не было дано субъектом персональных данных при его жизни.

Законом РФ от 27 декабря 1991 года № 2124-1 «О средствах массовой информации» предусмотрен запрет на распространение в средствах массовой информации сведений о личной жизни граждан, если от них самих или от их законных представителей не было получено на то согласие, за исключением случаев, когда это необходимо для защиты общественных интересов (п. 5 ч. 1 ст. 49).

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В соответствии со ст. 152.1 ГК РФ обнародование и дальнейшее использование изображения гражданина (в том числе его фотографии) допускаются только с согласия этого гражданина.

Статья 152.2 ГК РФ гласит, что если иное прямо не предусмотрено законом, не допускаются без согласия гражданина распространение и использование любой информации о его частной жизни, в частности сведений о его происхождении, о месте его пребывания или жительства, о личной и семейной жизни.

Судом установлено, что (...) на сайте (...), принадлежащем ООО «Издательский дом «Петропресс», а также на сайте (...), принадлежащем ООО «Владтайм» был размещены статьи о смерти ((...)) (...)., содержащие в себе сведения, относящаяся к его персональным данным, а также изображение (...).

Из пояснений стороны ответчика ООО «Издательский дом «Петропресс» следует, что согласия родственников умершего на опубликование персональных данных и изображения (...). в названных статьях получено не было.

Постановлением Прокурора г. Петрозаводска от (...) возбуждено производство по делу об административном правонарушении, предусмотренное ст. (...) КоАП РФ.

Согласно постановлению мирового судьи судебного участка № (...) г. Петрозаводска Республики Карелия от (...) Белянчиков Е.С., (...) ООО «Издательский дом «Петропресс» привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. (...) КоАП РФ.

Решением судьи Петрозаводского городского суда РК от (...) постановление мирового судьи судебного участка № (...) г. Петрозаводска Республики Карелия от (...) отменено, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. (...) КоАП РФ в отношении Белянчикова Е.С. прекращено в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Установив указанные обстоятельства, проанализировав положения законодательства, представленные доказательства, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что ответчиками по делу нарушены правила обработки персональных данных и обнародования изображения гражданина, в связи с чем исковые требования подлежат удовлетворению.

Руководствуясь требованиями норм ст. 151 и ст. ст. 1100 - 1101 ГК РФ, учитывая степень вины ответчиков, фактические обстоятельства дела, а также требованиями разумности и справедливости, суд первой инстанции снизил размер подлежащей взысканию с ответчиков компенсации морального вреда до (...) рублей с каждого.

Судебная коллегия с данным выводом суда соглашается, поскольку он основан на правильном применении норм материального права, регулирующими спорные правоотношения, правильной оценке представленных доказательств.

Из материалов дела следует, что волеизъявления истца на распространение в средстве массовой информации сведений о частной жизни его сына, а именно подробности гибели, версии, а также его изображение в виде фотографии, получено не было. Доказательств обратного ответчиками в силу ст. 56 Гражданского процессуального кодекса РФ ни в суд первой инстанции, ни в судебное заседание апелляционной коллегии, не представлено.

Принимая во внимание, что действиями ответчиков допущено нарушение такого нематериального права, как право на неприкосновенность личной жизни, требование истца о взыскании компенсации морального вреда правомерно удовлетворено.

Таким образом, учитывая приведенные выше требования закона и установленные обстоятельства, суд первой инстанции, исходя из характера нарушенного неимущественного права, степени причиненного вреда, требований разумности и справедливости, правомерно взыскал с ООО «Владтайм», ООО «Издательский дом «Петропресс» в пользу истца компенсацию морального вреда в размере (...) рублей с каждого.

Довод апелляционной жалобы ответчика ООО «Издательский дом «Петропресс» о том, что оно действовало в рамках действующего законодательства и основания для взыскания компенсации морального вреда отсутствуют, судебной коллегией не принимается, поскольку опровергается установленными по делу обстоятельствами и исследованными доказательствами, которым суд дал надлежащую оценку. Оснований для иной оценки судебная коллегия не усматривает. Выводы суда соответствуют установленным обстоятельствам. Нарушений норм процессуального и материального права, влекущих отмену решения, судом допущено не было.

При таких обстоятельствах, решение суда является законным, оно основано на правильном толковании и применении норм материального права, в связи с чем судебная коллегия не находит оснований для его отмены.

Руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 07 сентября 2015 г. по настоящему делу оставить без изменения, а апелляционную жалобу ответчика - ООО «Издательский дом «Петропресс» – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи