**Ахмет Йилдырым против Турции(Ahmet Yildirim v. Turkey)**

**Жалоба № 3111/10**

**Постановление от 12 декабря 2012 г. (вынесено II Секцией)**

**Обстоятельства дела:**

Ахмет Йилдырым (далее – «заявитель») 12 января 2010 г. обратился в Европейский Суд по правам человека (далее – Европейский Суд) с жалобой, в которой утверждал следующее.

 Он владеет и управляет сайтом, на котором публикует свои научные работы и собственные взгляды на различную тематику. Сайт был создан при помощи сервиса создания и хостинга сайтов Google Sites.

23 июня 2009 г. суд по уголовным делам первой инстанции распорядился о блокировании другого интернет-сайта на основании Закона о регулировании публикаций в Интернете и борьбе с преступлениями в Интернете. Решение было принято в качестве предварительной меры в контексте уголовного дела. В тот же день копия решения о блокировании была направлена в директорат телекоммуникаций для исполнения. 24 июня 2009 г. по ходатайству директората телекоммуникаций суд по уголовным делам первой инстанции изменил свое решение и распорядился о блокировании доступа к "Сайтам Гугл".

 Вследствие этого заявитель лишился доступа к собственному сайту. 1 июля 2009 г. он обратился с ходатайством об отмене распоряжения в отношении его сайта, который не был связан с сайтом, заблокированным из-за его незаконного содержания. 13 июля 2009 г. суд по уголовным делам отклонил ходатайство заявителя. По состоянию на апрель 2012 года он по-прежнему не мог пользоваться своим сайтом, несмотря на то, что, насколько ему известно, уголовное дело против владельца сайта с незаконным содержанием было прекращено в марте 2011 года.

Согласно позиции Управления, подобная мера представляла собой единственное средство блокирования спорного сайта, поскольку его владелец не обладал сертификатом сервера и проживал за пределами Турции.

Заявитель, в частности, утверждал, что во избежание неблагоприятного воздействия данной меры на другие сайты властям надлежало выбрать меру воздействия, распространяющуюся исключительно на спорный сайт. В качестве примера он сослался на возможность блокирования URL-адреса сайта. 13 июля 2009 г. суд первой инстанции по уголовным делам города Денизли отклонил ходатайство заявителя.

 Ссылаясь на рекомендации Управления, суд отметил, что единственным средством блокирования доступа к спорному сайту в рамках распоряжения являлось блокирование доступа ко всем сайтам сервиса Google Sites, где размещался оспариваемый контент. 25 апреля 2012 г. заявитель направил в суд уведомление о том, что он по-прежнему не может пользоваться своим сайтом, несмотря на то, что согласно имеющейся у него информации уголовное дело против владельца спорного сайта было прекращено 25 марта 2011 г. в связи с невозможностью установления личности и места нахождения проживающего за границей обвиняемого.

**Вопросы права:**

 По поводу соблюдения требований пункта 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее – Конвенция).

Блокирование доступа ко всем сайтам сервиса, где, в том числе размещается интернет-сайт заявителя, по распоряжению национальных органов власти представляло собой вмешательство в осуществление заявителем права на свободу выражения мнения, гарантированного статьей 10 Конвенции.

 По мнению заявителя, блокирование сайтов сервиса Google Sites представляет собой меру косвенной цензуры. Он утверждал, что в результате реализации распоряжения о блокировании для заявителя возникли определенные последствия, выраженные в отсутствии доступа к собственному сайту несмотря на то что последний не имел никакого отношения к незаконному контенту, послужившему основанием для вынесения распоряжения о блокировании доступа к сервису Google Sites и что указанные последствия были несоразмерны преследуемым целям.

 Кроме того, по мнению заявителя, судебное разбирательство, результатом которого стало блокирование доступа к сервису Google Sites, не может рассматриваться в качестве справедливого и беспристрастного. По смыслу пункта 2 статьи 10 Конвенции выражение «предусмотрено законом», во-первых, предполагает, что оспариваемая мера должна иметь определенную основу в национальном законодательстве.

 Тем не менее, данное выражение также относится и к качеству соответствующего закона: он должен быть совместим с принципом верховенства права, доступен для заинтересованного лица, которое помимо прочего должно иметь возможность предвидеть последствия применения такого закона. Согласно сложившейся прецедентной практике Европейского Суда, норма является «предсказуемой», если она сформулирована достаточно точно для того, чтобы предоставить любому человеку возможность – при необходимости, после соответствующей консультации – контролировать свое поведение. Европейский Суд полагает, что распоряжение о блокировании доступа к сайту, являвшемуся предметом судебного разбирательства, было основано на законе, а именно на положениях раздела 8 (1) Закона № 5651.

 При этом заявитель указывал, что данный раздел не удовлетворяет требованиям доступности и предсказуемости, поскольку оспариваемая норма, по его мнению, носила слишком неопределенный характер.

Европейский Суд неоднократно указывал, что внутригосударственное право удовлетворяет указанным требованиям только в том случае, если оно предусматривает меры правовой защиты от произвольного вмешательства государственных органов в права, гарантированные Конвенцией. В вопросах, касающихся фундаментальных прав человека, наделение органов исполнительной власти полномочиями, выраженными в форме неограниченной власти, противоречило бы принципу верховенства права, являющемуся одним из основных закрепленных в Конвенции принципов демократического общества.

 Соответственно, закон должен с достаточной ясностью устанавливать пределы любого такого усмотрения и способ его осуществления. Вопрос заключается в том, существовало ли на момент вынесения распоряжения о блокировании доступа ясное и четкое правило, предоставляющее заявителю возможность контролировать свое поведение в рассматриваемом вопросе.

 Европейский Суд отмечает, что в соответствии со статьей 8 (1) Закона № 5651 судья вправе принять решение о блокировании доступа к «публикациям в сети Интернет в случае, если имеются достаточные основания полагать, что содержание таких публикаций составляет ... правонарушение».

 Ни сервис Google Sites, ни сайт заявителя не являлись предметом судебного разбирательства для целей раздела 8(1) Закона № 5651. Очевидно, что поскольку в решении от 24 июня 2009 г. приведена отсылка на данную норму, сервис Google Sites был привлечен к ответственности за содержание размещенного на нем сайта. Несмотря на это, разделы 4, 5 и 6 Закона № 5651, посвященные вопросам ответственности поставщиков интернет-контента, поставщиков услуг хостинга и поставщиков услуг доступа, не содержат положений о крупномасштабном блокировании доступа, которое имело место в настоящем деле.

 С другой стороны, не утверждалось и то, что Закон предусматривал возможность блокирования целого интернет домена, например, домена Google Sites, используемого для обмена идеями и информацией. Кроме того, в материалах дела отсутствуют какие-либо доказательства уведомления сервиса Google Sites в соответствии с разделом 5(2) Закона № 5651 о факте размещения на его домене незаконного контента, а равно и доказательства отказа данного сервиса от исполнения обеспечительной меры в отношении сайта, являвшегося предметом возбужденного уголовного дела.

 Европейский Суд также отмечает, что раздел 8, подразделы (3) и (4) Закона № 5651 наделяют административный орган (Управление) обширными полномочиями по реализации распоряжения о блокировании доступа, первоначально вынесенного в отношении конкретного сайта. Как следует из обстоятельств данного дела, Управление могло направить ходатайство о распространении сферы действия распоряжения даже в том случае, если в отношении конкретного сайта или домена не возбуждены какие-либо процедуры, а также отсутствовала какая-либо реальная необходимость крупномасштабного блокирования доступа.

 Европейский Суд полагает, что такие предварительные ограничения не являются в принципе несовместимыми с положениями Конвенции. Однако обязательным условием для их реализации является наличие правовой основы, обеспечивающей жесткий контроль за сферой действия запретов и эффективную систему судебного обжалования в целях предотвращения любых злоупотреблений должностными полномочиями. В связи с этим судебное обжалование подобной меры, основанное на уравновешении затронутых конкурирующих интересов и предназначенное для установления баланса между ними, немыслимо без определения рамок, устанавливающих четкие и конкретные правила применения превентивных ограничений свободы выражения мнения.

 Европейский Суд обращает внимание на то, что, принимая решение о блокировании доступа ко всем сайтам сервиса Google Sites на основании Закона № 5651, суд первой инстанции по уголовным делам города Денизли ограничился отсылкой к рекомендации Управления и не принял мер по установлению возможности принятия менее строгих мер по блокированию доступа, распространяющих свое действие исключительно на спорный сайт. Европейский Суд также отмечает, что в своем ходатайстве от 1 июля 2009 г. об отмене распоряжения о блокировании в отношении сайта заявителя последний сослался на недопустимость распространения данной меры на другие сайты, в связи с чем представлялось необходимым применить такие меры, которые блокировали доступ исключительно к спорному сайту.

 Однако ничто в данном деле не свидетельствует о том, что суд, рассматривающий ходатайство заявителя, стремился взвесить противоборствующие интересы, в частности, путем оценки необходимости блокирования доступа ко всем сайтам сервиса Google Sites.

 По мнению Европейского Суда, указанный недостаток являлся простым следствием формулировки статьи 8 Закона № 5651, которая не возлагала на внутригосударственные суды какого-либо обязательства по изучению необходимости крупномасштабного блокирования сайтов сервиса Google Sites с учетом критериев, установленных и применяемых Европейским Судом в соответствии со статьей 10 Конвенции. Тем не менее, указанное обязательство непосредственно вытекает из текста Конвенции и прецедентного права конвенционных органов.

 При принятии решения суды посчитали неоспоримым тот факт, что единственным средством блокирования доступа к спорному сайту в соответствии с вынесенным распоряжением было блокирование доступа ко всем сайтам сервиса Google Sites. Однако, по мнению Европейского Суда, судебные органы государства-ответчика должны были принять во внимание помимо прочего тот факт, что в результате применения такой меры был заблокирован доступ к большому количеству информации, что привело к существенному ограничению прав пользователей Интернета и имело значительное побочное воздействие.

 В свете изложенных соображений и анализа законодательства, применимого к обстоятельствам данного дела, Европейский Суд приходит к выводу, что вмешательство, имевшее место в связи с применением раздела 8 Закона № 5651, не удовлетворяло требованию предсказуемости в соответствии с Конвенцией и не предоставляло заявителю ту степень защиты, на которую он имеет право в связи с верховенством права в демократическом обществе.

 Кроме того, представляется, что исследуемое положение вступает в прямое противоречие с фактической формулировкой пункта 1 статьи 10 Конвенции, в соответствии с которой закрепленные в данной статье права гарантированы «независимо от государственных границ». Европейский Суд также отмечает, что оспариваемая мера обладала безосновательно широким действием и не была направлена исключительно на блокирование доступа к спорному сайту, поскольку в результате применения данной меры был заблокирован доступ ко всем сайтам, размещенным на сервисе Google Sites.

 Наконец, судебные процедуры обжалования решения о блокировании доступа к интернет-сайтам представляются недостаточными для удовлетворения требований о предотвращении злоупотреблений, поскольку национальное законодательство не предусматривает каких-либо гарантий недопущения ситуаций, при которых блокирование доступа к конкретному сайту используется в качестве средства для блокирования доступа в целом.

**Постановление:**

 По делу допущено нарушение требований статьи 10 Конвенции.

**Компенсация:** В порядке применения статьи 41 Конвенции. Европейский Суд посчитал целесообразным присудить заявителю компенсацию морального вреда в размере 7500 евро, всех расходов и издержек в размере 1000 евро.