



Председателю
Союза журналистов России
Богданову В.Л.

Юридическая служба
по защите прав журналистов и блогеров

www.media-urist.ru

тел: +7 911 408 3616

24.07.2015. Исх.№ 6.

Уважаемый Всеволод Леонидович!

На протяжении многих лет мы занимаемся защитой прав журналистов и СМИ в Республике Карелия. Как правило, судебные процессы инициируются чиновниками или управляющими компаниями, журналисты и редакции привлекаются в качестве Ответчиков. Никогда не возникало вопросов об их процессуальном статусе.

Однако сегодня мы столкнулись с ситуацией, когда суды Карелии (Петрозаводский городской суд и Верховный суд РК) не признают за журналистом самостоятельного процессуального права на обращение в суд, иными словами, считают его ненадлежащим Истцом.

Суть спора и позиция судов состоят в следующем.

В январе 2015 года журналистке газеты «ТВР-Панорама» А. Крамских со ссылкой на закон «О персональных данных» было отказано в предоставлении информации о том, в каком размере депутатам Законодательного Собрания РК компенсируются расходы за съём жилья.

От имени А.Крамских были подготовлены документы в суд. Однако и первая, и апелляционная инстанции отказываются рассмотреть спор по существу, ссылаясь на то, что журналист должен был действовать от имени своего учредителя (редакция не является юридическим лицом).

Вот цитата из апелляционного определения Верховного суда Республики Карелия: *запросы 13 и 16 января 2015 года оформлены на бланке ООО «Издательский Дом «Петропресс», подписаны Крамских А.А., которая идентифицируя себя к качестве запрашиваемого лица, указала свою должность (заместитель главного редактора) и контактные данные организации. Таким образом, данные запросы следует признать редакционными. Соответственно, частичный отказ в предоставлении информации затрагивает права редакции, а не лица, подписавшего запрос.*

Считая данный подход неправовым, мы готовим кассационную жалобу.

Возникшая судебная практика создаёт ряд опасных прецедентов:

1. По факту суды признают, что журналист, направляя свой авторский запрос на бланке редакции (а именно журналист, а не редакция формулирует вопросы адресату исходя из тематики статьи) действует не самостоятельно, а от имени редакции.

Этим самым игнорируется профессиональное право журналиста искать, запрашивать, получать информацию, данное ему статьёй 47 закона РФ «О СМИ».

2. Журналист, обращаясь в суд как физическое лицо, оплачивает государственную пошлину в размере 300 рублей, если же иск подается редакцией (учредителем) – пошлина составляет 6 000 рублей.

С уверенностью можно предположить, что мало какая редакция, особенно муниципальных, районных газет, будет инициировать судебные споры и доказывать в суде своё право на информацию. Этот финансовый барьер в виде государственной пошлины на корню подрывает любую инициативу главных редакторов защищать свои профессиональные права в суде.

Кроме того, действующее законодательство не гарантирует журналисту защиту его профессиональных прав редакцией (если она юридическое лицо) или учредителем, поскольку нет нормы, обязывающую редакцию (учредителя) обращаться в интересах журналиста в случае нарушения его прав.

Этим самым нарушается конституционная норма о праве каждого на судебную защиту.

В целом складывается поразительная ситуация. Журналист имеет права и обязанности. Так почему, если журналист нарушает свои обязанности, то он привлекается к ответственности (от гражданской до уголовной), наделяется процессуальным статусом Ответчика или Обвиняемого, а когда нарушаются его профессиональные права, то защитить их он самостоятельно не может. Нет у него, по мнению карельских судов, самостоятельного процессуального статуса Истца.

В связи с возникшим толкованием процессуального статуса журналиста в судебном процесс по гражданскому делу о предоставлении информации просим оказать информационную поддержку и сформулировать по данной проблеме официальную позицию Союза журналистов России.

Руководитель юридической службы

Пальцева Е.С.