Судья Семерикова Т.А. № 33-2466/2014

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КАРЕЛИЯ**

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

04.07.2014 г. Петрозаводск

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия в составе

председательствующего судьи Коваленко С.В.,

судей Данилова О.И., Касянчук Е.С.

при секретаре Тихоновой К.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе прокуратуры Республики Карелия на решение Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 28.04.2014 по заявлению Белянчикова Евгения Сергеевича о признании незаконным и отмене предостережения о недопустимости осуществления экстремистской деятельности.

Заслушав доклад судьи Данилова О.И., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Белянчиков Е.С. обратился с заявлением по тем основаниям, что (.....) на интернет-сайте (...) опубликована статья под заголовком «Письма с Украины: Саша, умоляю, откройте глаза!», из содержания которой прокуратура Республики Карелия сделала выводы о том, что статья содержит высказывания, направленные на разжигание межнациональной розни между русскими и украинцами; может спровоцировать читателей на комментарии экстремистского характера; газета злоупотребляет свободой слова; сведения, опубликованные под видом достоверных, являются непроверенными слухами. В связи с этим (.....) в адрес главного редактора газеты «ТВР-ПАНОРАМА» Белянчикова Е.С. вынесено предостережение о недопустимости осуществления экстремистской деятельности. Заявитель не согласен с предостережением, поскольку размещенная на сайте статья не является аналитической, не выражает мнение редакции, не содержит анализ приведенных писем, а ставит своей целью лишь копирование переписки конкретных людей в социальных сетях. Каких-либо призывов к геноциду, массовым репрессиям, пропаганды некой исключительности одной нации по сравнению с другой из текста не следует, наоборот, лица, ведущие переписку, боятся какой-либо агрессии или войны, стремятся успокоить друг друга и обмениваются мнениями о происходящих в Крыму событиях. Помимо прочего, сайт (...) не зарегистрирован в качестве средства массовой информации, не является изданием, аналогичным газете «ТВР-ПАНОРАМА», либо ее составной частью. Заявитель просил суд признать незаконным и отменить предостережение о недопустимости осуществления экстремистской деятельности от (.....) № (.....).

Решением суда заявленные требования удовлетворены.

С принятым судебным постановлением не согласна прокуратура Республики Карелия, в апелляционной жалобе просит его отменить и принять новое решение об отказе в удовлетворении требований заявителя. Указывает, что выводы суда о том, что прокуратурой Республики Карелия в ходе рассмотрения дела не доказано, что по состоянию на (.....) имелись предварительно подтвержденные сведения, достаточные для объявления предостережения Белянчикову Е.С., не соответствуют обстоятельствам дела. Основанием для объявления предостережения главному редактору газеты «ТВР-ПАНОРАМА» послужила размещенная на сайте www.tvr-panorama.ru публикация, в которой Российская Федерация представлена агрессором по отношению к Украине, а российские войска, находящиеся в Крыму, оккупантами. Информационный посыл публикации направлен на сознательное создание напряженности в отношениях между гражданами России и Украины. Учитывая, сложную и нестабильную политическую ситуацию в Украине, которая лично затронула почти каждого жителя России, а также возникшее непонимание между народами Украины и России, именно данная публикация могла спровоцировать экстремистские проявления, в том числе экстремистские комментарии читателей. Факт политической напряженности, сложившейся во взаимоотношениях между двумя государствами, а также возникшее непонимание между народами Украины и России на момент объявления предостережения, являются общеизвестными и не нуждаются в доказывании. Считает, что утверждение заявителя о том, что он не планирует в будущем публиковать подобные статьи, лишь подтверждает, что он осознавал возможные негативные последствия после обнародования переписки.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель прокуратуры Республики Карелия Миронов С.Ю. доводы апелляционной жалобы поддержал, пояснив, что предостережение прав заявителя не затронуло.

Представитель заявителя Дейниченко В.В. в судебном заседании суда апелляционной инстанции против доводов апелляционной жалобы возражал.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

*Заслушав явившихся лиц, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.*

Согласно *пункту 1 статьи 1 Федерального закона от 25.07.2002 № 114-ФЗ «*О противодействии экстремистской деятельности» экстремистская деятельность (экстремизм): насильственное изменение основ конституционного строя и нарушение целостности Российской Федерации; публичное оправдание терроризма и иная террористическая деятельность; возбуждение социальной, расовой, национальной или религиозной розни; пропаганда исключительности, превосходства либо неполноценности человека по признаку его социальной, расовой, национальной, религиозной или языковой принадлежности или отношения к религии; нарушение прав, свобод и законных интересов человека и гражданина в зависимости от его социальной, расовой, национальной, религиозной или языковой принадлежности или отношения к религии; воспрепятствование осуществлению гражданами их избирательных прав и права на участие в референдуме или нарушение тайны голосования, соединенные с насилием либо угрозой его применения; воспрепятствование законной деятельности государственных органов, органов местного самоуправления, избирательных комиссий, общественных и религиозных объединений или иных организаций, соединенное с насилием либо угрозой его применения; совершение преступлений по мотивам, указанным в пункте «е» части первой статьи 63 Уголовного кодекса Российской Федерации; пропаганда и публичное демонстрирование нацистской атрибутики или символики либо атрибутики или символики, сходных с нацистской атрибутикой или символикой до степени смешения, либо публичное демонстрирование атрибутики или символики экстремистских организаций; публичные призывы к осуществлению указанных деяний либо массовое распространение заведомо экстремистских материалов, а равно их изготовление или хранение в целях массового распространения; публичное заведомо ложное обвинение лица, замещающего государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации, в совершении им в период исполнения своих должностных обязанностей деяний, указанных в настоящей статье и являющихся преступлением; организация и подготовка указанных деяний, а также подстрекательство к их осуществлению; финансирование указанных деяний либо иное содействие в их организации, подготовке и осуществлении, в том числе путем предоставления учебной, полиграфической и материально-технической базы, телефонной и иных видов связи или оказания информационных услуг.

В силу статьи 6 указанного Федерального закона при наличии достаточных и предварительно подтвержденных сведений о готовящихся противоправных действиях, содержащих признаки экстремистской деятельности, и при отсутствии оснований для привлечения к уголовной ответственности Генеральный прокурор Российской Федерации или его заместитель либо подчиненный ему соответствующий прокурор или его заместитель направляет руководителю общественного или религиозного объединения либо руководителю иной организации, а также другим соответствующим лицам предостережение в письменной форме о недопустимости такой деятельности с указанием конкретных оснований объявления предостережения.

В случае невыполнения требований, изложенных в предостережении, лицо, которому было объявлено данное предостережение, может быть привлечено к ответственности в установленном порядке.

Предостережение может быть обжаловано в суд в установленном порядке.

Как установлено судом, подтверждено материалами дела, (.....) на интернет-сайте (...) главным редактором газеты «ТВР-Панорама» опубликован материал под заголовком «Письма с Украины: Саша, умоляю, откройте глаза!». Публикация содержит переписку из сети «В Контакте» между жительницей (.....) и ее родственниками, проживающими в (.....) и (.....). Участники переписки по разному оценивают события, происходившие в Крыму, присоединение Крыма к России и информационное освещение данных событий.

(.....) первым заместителем прокурора Республики Карелия главному редактору газеты «ТВР-Панорама» объявлено предостережение (.....) о недопустимости осуществления экстремистской деятельности, в котором заявитель в связи с вышеуказанной публикацией, содержащей высказывания, направленные на разжигание межнациональной розни между русскими и украинцами, предостерегается о недопустимости нарушений статьи 1 Федерального закона «О противодействии экстремистской деятельности», пунктов 1 и 6 статьи 10 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации в Российской Федерации», статей 4 и 51 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации».

Суд первой инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства, не усмотрев в размещении заявителем на интернет-сайте (...) в материале под заголовком «Письма с Украины: Саша, умоляю, откройте глаза!» признаков наличия достаточных и предварительно подтвержденных сведений о готовящихся противоправных действиях, содержащих признаки экстремистской деятельности, пришел к верному выводу о незаконности объявленного заявителю предостережения.

*Доводы апелляционной жалобы о том, что размещенная заявителем информация может в будущем*спровоцировать экстремистские проявления, в том числе экстремистские комментарии читателей, и что данная информация не соответствует общеизвестным фактам событий, происходящим в Украине и в Крыму, не могут повлечь за собой отмену решения суда, поскольку не опровергают вывода суда первой инстанции о том, что прокуратурой Республики Карелия *в нарушение положений главы 25 ГПК РФ не доказано наличие правовых оснований для*объявления заявителю предостережения в соответствии со статьей 6 *Федерального закона от 25.07.2002 № 114-ФЗ «*О противодействии экстремистской деятельности».

При этом судебная коллегия учитывает, что в силу частей 1 и 2 статьи 29 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется свобода мысли и слова. Не допускаются пропаганда или агитация, возбуждающие социальную, расовую, национальную или религиозную ненависть и вражду. Запрещается пропаганда социального, расового, национального, религиозного или языкового превосходства.

В соответствии с частью 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в своем определении от (.....) № 1053-О, применяя положения пунктов 1 и 3 статьи 1 Федерального закона «О противодействии экстремистской деятельности», суды обязаны исходить из того, что обязательным признаком указанной разновидности экстремизма (экстремистских материалов) является явное или завуалированное противоречие соответствующих действий (документов) конституционным запретам возбуждения ненависти и вражды, разжигания розни и пропаганды социального, расового, национального, религиозного или языкового превосходства, наличие которого должно определяться с учетом всех значимых обстоятельств каждого конкретного дела (форма и содержание деятельности или информации, их адресаты и целевая направленность, общественно-политический контекст, наличие реальной угрозы, обусловленной в том числе призывами к противоправным посягательствам на конституционно охраняемые ценности, обоснованием или оправданием их совершения, и т.п.).

В то же время ограничение посредством антиэкстремистского законодательства свободы совести и вероисповедания, свободы слова и права на распространение информации не должно иметь места в отношении какой-либо деятельности или информации на том лишь основании, что они не укладываются в общепринятые представления, не согласуются с устоявшимися традиционными взглядами и мнениями, вступают в противоречие с морально-нравственными и (или) религиозными предпочтениями. Иное означало бы отступление от конституционного требования необходимости, соразмерности и справедливости ограничений прав и свобод человека и гражданина, которое, по смыслу правовой позиции, высказанной Конституционным Судом Российской Федерации в ряде решений, сохраняющих свою силу, обращено, как это вытекает из статей 18, 19 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, не только к законодателю, но и к правоприменителям, в том числе судам.

*При изложенных обстоятельствах решение суда является законным и обоснованным, оснований к его отмене по доводам жалобы не имеется.*

Руководствуясь статьями 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 28.04.2014 по настоящему делу оставить без изменения, апелляционную жалобу прокуратуры Республики Карелия – без удовлетворения.